

Dosarul nr. 1cs-304/2024
1-24051514-01-1cs-01072024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

10 iulie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Stella Bleșceaga
Judecători – Vladislav Gribincea, Ghenadie Eremciuc,

soluționând, în lipsa părților, cererea petiționarului Trofimov Lilia, privind strămutarea judecării plângerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află plângerea înaintată de Lilia Trofimov în temeiul art. 313 Cod de procedură penală (în continuare „Plângerea”). Prin plângere se contestă refuzul procurorului de pornire a urmăririi penale împotriva judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi.

2. La data de 27 iunie 2024, Lilia Trofimov a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana într-o altă judecătorie, pe motiv că judecătorul căruia i-a fost distribuită pentru examinare plângerea activează în aceeași judecătorie cu judecătorul Natalia Iordachi, ceea ce trezește prin sine bănuieli că plângerea nu va fi examinată imparțial. Cererea de strămutare a fost primită de Curtea Supremă de Justiție la 01 iulie 2024

3. Analizând argumentele din cererea de strămutare, prin prisma legislației în vigoare și în raport cu actele dosarului, completul de judecată reține următoarele:

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea

încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

4. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Spre deosebire de ultimele trei scopuri, unde discreția Curții Supreme de Justiție este mai largă, când se invocă soluționarea obiectivă a cauzei, discreția Curții Supreme de Justiție este limitată de obligația de a asigura imparțialitatea examinării cauzei. Când strămutarea se solicită în scopul soluționării obiective a cauzei, Curtea Supremă va verifica dacă motivele invocate sunt suficiente pentru a pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Dacă în instanța de judecată poate fi constituit cel puțin un complet care să examineze imparțial cauza, cererea de strămutare, în principiu, nu ar trebui formulată.

5. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO *Kyprianou v. Cipru* [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO *Micallef v. Malta* [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO *Morice v. France* [MC], 2015, § 78).

6. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală care vizează un judecător este examinată de un coleg de-al său din alt sediu al aceleiași instanțe de judecată. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO *A.K. v. Liechtenstein*, 2015, § 68).

7. Având în vedere numărul mare de cereri de strămutare similare, Curtea Supremă de Justiție consideră oportun să vină în această cauză cu o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Astfel, până la schimbarea de către Curtea Supremă de Justiție a practicii stabilite prin această încheiere:

a. având în vedere competențele președintelui judecătorei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintele instanței vor fi admise;

b. nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleași judecătorei, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătorei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime sunt vizate în cauza examinată;

c. având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucției ai Judecătorei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

8. Judecătorul Natalia Iordachi activează la sediul Central al Judecătorei Chișinău, iar plângerea este examinată de sediul Ciocana al Judecătorei Chișinău. Având în vedere că judecătorul vizat în plângere nu activează în sediul Judecătorei Chișinău care examinează plângerea, iar Lilia Trofimov nu a invocat alte motive care ar trezi în mod rezonabil bănuieli de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Centru, sediu Ciocana, completul de judecată respinge cererea de strămutare.

9. Abordarea din prezenta încheiere reprezintă o practică pe care Curtea Supremă de Justiție o va aplica uniform, ea fiind deja aplicată în dosarele 1cs-305/2024, 1cs-306/2024 și 1cs-310/2024.

10. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, cu vot unanim,

DISPUNE :

Respinge cererea de strămutare depusă de Trofimov Lilia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Bleșceaga Stella

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc