

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**10 iulie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supreme de Justiție  
Completul de judecată în componență:  
Președinte – Bleșceaga Stella,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia,

a examinat admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Druță Boris în interesele inculpatului Colîcov Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023, în cauza penală privindu-l pe

**Colîcov Victor XXXXX**

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 12.03.2021 – 15.04.2021;
2. Instanța de apel: 18.05.2021 – 25.01.2023;
3. Instanța de recurs: 18.05.2023 – 10.07.2024.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2021, **adoptată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală**, Colîcov Victor XXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei stabilite lui Colîcov Victor, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Codul penal, inculpatul Colîcov Victor a fost obligat să nu-și schimbe

domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului Colîcov Victor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 de lei ca plată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Colîcov Victor, contrar prevederilor „Legii nr. 382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, ilegal a păstrat droguri”, în următoarele circumstanțe: la 18 noiembrie 2020, aproximativ la ora 17:45 min., angajații BPRO, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Ciocana, pe str. Transnistriei, 2, mun. Chișinău, au observat o persoană care avea un comportament straniu, care s-a stabilit a fi Colîcov Victor. Fiind escortat la Inspectoratul de Poliție Ciocana de pe str. Voluntarilor, 3/1, mun. Chișinău, în cadrul acțiunilor de constatare, de la ultimul a fost ridicat un pachetel de tip ziplock, în care se afla o substanță necunoscută, de culoare galbenă, cu miros specific, o lulea și un tub din metal. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/21/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020, substanța necunoscută reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, ce face parte din categoria cannabinoidelor sintetice, însă nu este inclus în hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope precursorilor acestora, supuse controlului, cu cantitatea totală de 3,17 grame. Masa depunerilor de pe suprafața lulelei conțin cannabinoid sintetic și constituie 0,08 grame. Pe suprafața tubului metalic ridicat în aceeași circumstanță a fost depistat substanță PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, constituie 0,07 grame. Conform concluziei Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cad Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, substanța menționată MDMB(N)-022, se consideră inclusiv ADB-PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB). Analogul 5F-AMB este introdus în hotărârea nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, în Tabelul nr. 1 lista nr. 2 „Substanțe psihotrope”. Conform hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de 3, 17 grame de substanță MDMB(N)-022, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Colîcov Victor au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Druță Boris în numele inculpatului Colîcov Victor prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de apel, avocatul fără a contesta încadrarea juridică, a indicat că sentința pronunțată în privința lui Colîcov Victor este aspră în partea stabilirii pedepsei.

Prima instanță la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație că inculpatul a contribuit substanțial la descoperirea acestei fraude, a recunoscut și s-a căit de cele întâmplate.

Respectiv, apărarea a considerat că lipsesc temeiuri de a-i numi o pedeapsă atât de dură (în deosebi se referă la termenul de suspendare a pedepsei) în condițiile actuale ale vieții sociale din societate, este dificil de a-ți găsi un loc de muncă, neavând venituri, persoana este nevoită a munci la negru, ocazional, nevoit a se deplasa dintr-un loc în altul, inclusiv peste hotarele Republicii. Determinarea unui termen de 5 ani de suspendare a pedepsei, inclusiv munca neremunerată în folosul comunității, îl pune pe inculpat într-o situație foarte dificilă, neavând nici o posibilitate de a-și onora obligațiunile să muncească, să aibă mijloace normale pentru existență etc.

Apelantul, a accentuat că, practica CEDO, nu permite adoptarea unei sentințe întemeiată pe probe controversate sau stabilirea pedepsei ireal de executat.

Probele acumulate la dosar vin în contradicție evidentă față de Colîcov Victor căruia i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră, încălcându-i dreptul menționat în art. 6 § I din Convenție pentru Apărarea Dreptului Omului — un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești, care enunță principiului supremației dreptului, unul din elementele fundamentale, prevăzut inclusiv de prevederile art. art 5, 13 CEDO, care servesc temei de a solicita admiterea cerințelor înaintate prin recurs.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023, apelul declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că sentința primei instanțe a fost contestată în partea stabilirii pedepsei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

În acest sens, instanța de apel a reținut că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Colîcov Victor a săvârșit anume infracțiunea imputată, astfel, în instanța de apel probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond pentru individualizarea pedepsei.

Tot aici, instanța de apel a punctat că, chiar dacă ultimul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, reeducarea și corectarea inculpatului Colîcov Victor nu va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse convenționale minime, or, ultimului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani, pedeapsa principală fiind suspendată condiționat pe o perioadă

de probațiune de 3 (trei) ani, iar instanța de fond a reținut în acest sens că, inculpatul a recunoscut vinovăția, nu se află la evidența medicului narcolog sau psiholog.

De rând cu cele menționate, instanța de apel a concluzionat că pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, or infracțiunea săvârșită prezintă pericol pentru societate, și scopul pedepsei va atins doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea, cu suspendarea executării acesteia.

5. Avocatul Druță Boris a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care solicită casarea parțială, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, motivând că instanțele de judecată nu au individualizat corect pedeapsa stabilită inculpatului, iar aceasta este o pedeapsa prea aspră pentru faptele comise de către ultimul.

În drept, recurentul își întemeiază recursul pe temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală (*în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*).

6. Asupra recursului declarat procurorul în Secția judiciar-penală, Guțan Pavel a depus referință prin care solicită declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece motivele invocate au fost obiect de examinare în instanța de apel.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept, într-un complet din trei judecători, prin încheiere, să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Or, prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023*), stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

În contextul dat, reieșind din conținutul recursului declarat, se atestă că titularul acestuia, invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, (*în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), care stipulează că instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33, și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice

dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând criticile invocate de către recurent, instanța de recurs constată că motivarea recursului nu corespunde temeiurilor de casare invocate de către ultimul, or acesta critică decizia instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei inculpatului Colîcov Victor.

În același timp, completul de judecată menționează că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în prezenta speță nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele inferioare și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, art. 364/1 alin. (8) și 385 alin. (5) Cod de procedură penală, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Așadar, instanța de recurs reține, că inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni contra sănătății publice și convețuirii sociale prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Sanțiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa sub cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Prin urmare, învederând prevederile legislației penale, care sânt valabile speței date, prin sentința instanței de fond inculpatului Colîcov Victor, i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 ani, în baza noilor limite stabilite de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală. Soluție care a fost menținută prin decizia instanței de apel.

Conform alin.(1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele

cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința în această parte, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare, motivând corespunzător temeiurile aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, privind suspendarea executării acesteia.

Astfel, în viziunea completului de judecată, în prezenta cauză penală, prima instanță just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, comisă cu intenție, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, dar nu a stat pe calea corijării și ulterior a comis o altă infracțiune. La fel, instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei a luat în considerație că inculpatul și-a recunoscut vina și acceptat cererea acestuia de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale. La caz, întemeiat s-a reținut că personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, servesc drept circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum indică apărarea, instanța de fond întemeiat stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În continuare, instanța de recurs referindu-se la solicitarea recurentului privind aplicarea în privința inculpatului Colîcov Victor a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, menționează că aceasta nu poate fi acceptată din motiv că fapta comisă de inculpat, potrivit art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea menționată, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(4) lit. d) Cod penal, nu cade sub incidența acțiunii Legii privind amnistia, respectiv, inculpatul nu poate fi eliberat de răspundere penală în baza art. 107 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele expuse, completul de judecată constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, temei de a interveni în conținutul acesteia nu s-a constatat. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse solicitate de către apărare, fiindu-i aplicată cea mai aspră pedeapsă, or circumstanțele invocate de recurent nu sunt suficiente pentru a dizolva o hotărâre judecătorească.

În atare împrejurări, instanța de recurs punctează faptul că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Colîcov Victor de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către Druță Boris în interesele inculpatului Colîcov Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Colîcov Victor XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Bleșceaga Stella

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia

**10 iulie 2024**

## **O P I N I E   S E P A R A T Ă**

în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală (în cauza penală Colîcov Victor XXXX)

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2021, adoptată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Colîcov Victor XXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activității ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei stabilite lui Colîcov Victor, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Codul penal, inculpatul Colîcov Victor a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului Colîcov Victor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 de lei ca plată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Colîcov Victor contrar prevederilor „Legii nr. 382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, ilegal a păstrat droguri”, în următoarele circumstanțe: la 18 noiembrie 2020, aproximativ la ora 17:45 min., angajații BPRO, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Ciocana, pe str. Transnistriei, 2, mun. Chișinău, au observat o persoană care avea un comportament straniu, care s-a stabilit a fi Colîcov Victor. Fiind escortat la Inspectoratul de Poliție Ciocana de pe str. Voluntarilor, 3/1, mun. Chișinău, în cadrul acțiunilor de constatare, de la ultimul a fost ridicat un pachetel de tip ziplock, în care se afla o substanță necunoscută, de culoare galbenă, cu miros specific, o lulea și un tub din metal. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/21/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020, substanța necunoscută reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, ce face parte din categoria cannabinoidelor sintetice, însă nu este inclus în hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope precursorilor

acestora, supuse controlului, cu cantitatea totală de 3,17 grame. Masa depunerilor de pe suprafața lulelei conțin cannabinoid sintetic și constituie 0,08 grame. Pe suprafața tubului metalic ridicat în aceeași circumstanță a fost depistat substanță PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, constituie 0,07 grame. Conform concluziei Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, substanța menționată MDMB(N)-022, se consideră inclusiv ADB-PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB). Analogul 5F-AMB este introdus în hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, în Tabelul nr. 1 lista nr. 2 „Substanțe psihotrope”. Conform hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de 3, 17 grame de substanță MDMB(N)-022, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Colîcov Victor juridic au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

2. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Druță Boris în numele inculpatului Colîcov Victor prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023, apelul declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

4. Avocatul Druță Boris a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care solicită casarea parțială, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, motivând că instanțele de judecată nu au individualizat corect pedeapsa stabilită inculpatului, iar aceasta este o pedeapsa prea aspră pentru faptele comise de către ultimul.

5. Prin decizia din 10 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat de către avocat, în privința lui Colîcov Victor XXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Am semnat decizia menționată a instanței de recurs, în temeiul legii, care obligă judecătorii ce fac parte din completul de judecată de a semna hotărârea judecătorească adoptată de majoritatea membrilor din completul de judecată respectiv, însă exprim dezacordul cu soluția adoptată de către Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în prezenta cauza penală, deoarece nu am susținut soluția adoptată și consider, că urma a fi adoptată o decizie conform art. 435 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, de admitere a recursului avocatului, casarea integrală a hotărârilor atacate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

7. Consider că, *instanța de fond și cea de apel*, prin hotărârile pronunțate în prezenta cauza penală, neîntemeiat a dispus condamnarea lui Colîcov Victor XXXX învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, dar necesita de adoptat o hotărâre de achitare deoarece:

Instanțele de judecată trebuie să dea răspunsul mai întâi *chestiunilor de fapt*, care se referă la temeinicia învinuirii aduse inculpatului; dacă s-a reținut că inculpatul a săvârșit fapta pentru care este judecat, trebuie să se dea răspuns *chestiunilor de drept* privind răspunderea penală a inculpatului și să stabilească sancțiunea la care va fi supus.

**7.1. Circumstanțele de fapt**, Colîcov Victor, contrar prevederilor „Legii nr. 382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, ilegal a păstrat droguri”, în următoarele circumstanțe: la 18 noiembrie 2020, aproximativ la ora 17:45 min., angajații BPRO, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Ciocana, pe str. Transnistriei, 2, mun. Chișinău, au observat o persoană care avea un comportament straniu, care s-a stabilit a fi Colîcov Victor. Fiind escortat la Inspectoratul de Poliție Ciocana de pe str. Voluntarilor, 3/1, mun. Chișinău, în cadrul acțiunilor de constatare, de la ultimul a fost ridicat un pachetel de tip ziplock, în care se afla o substanță necunoscută, de culoare galbenă, cu miros specific, o lulea și un tub din metal. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/21/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020, substanța necunoscută reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, ce face parte din categoria cannabinoidelor sintetice, însă nu este inclus în hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope precursorilor acestora, supuse controlului, cu cantitatea totală de 3,17 grame. Masa depunerilor de pe suprafața lulelei conțin cannabinoid sintetic și constituie 0,08 grame. Pe suprafața tubului metalic ridicat în aceeași circumstanță a fost depistat substanță PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, constituie 0,07 grame. Conform concluziei Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, substanța menționată MDMB(N)-022, se consideră inclusiv ADB-PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB). Analogul 5F-AMB este introdus în hotărârea nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, în Tabelul nr. 1 lista nr. 2 „Substanțe psihotrope”. Conform hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de 3, 17 grame de substanță MDMB(N)-022, constituie proporții deosebit de mari (fapta reținută de către instanța de apel).

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Colîcov Victor au fost încadrate în baza **art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal**, adică – circulația ilegală a **drogurilor, etnobotanicelor**

sau **analogilor acestora** fără scop de întrăinare exprimată prin păstrarea lor în proporții deosebit de mari și fără scop de întrăinare.

**7.2.** Articolul 134/1 Cod penal, - Droguri, precursori, etnobotanice și analogii acestora, prevede că:

(1) Prin **droguri** se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

(2) Prin **stupefiante** se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

(3) Prin **substanțe psihotrope** se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

(4) Prin **precursor** se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope.

(5) Prin **produse etnobotanice (etnobotanice)** se înțeleg amestecurile de prafuri și/sau plante sau amestecurile de ierburi și diverse părți de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice și/sau mentale, halucinogene și/sau acțiuni psihoactive.

(6) Prin **analog** al substanței stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional.

(7) Listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

(8) În cazul sustragerii, însușirii, extorcării sau al altor acțiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporțiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităților mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern.

(9) Prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicilor și analogilor acestora se înțeleg orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora și alte activități conexe.

**7.3.1.** Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/21/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020, substanța necunoscută reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, ce face parte din categoria cannabinoidelor sintetice,

însă **nu** este inclus în hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope precursorilor acestora, supuse controlului, cu cantitatea totală de 3,17 grame. Masa depunerilor de pe suprafața lulelei conțin cannabinoid sintetic și constituie 0,08 grame. Pe suprafața tubului metalic ridicat în aceeași circumstanță a fost depistat substanță PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, constituie 0,07 grame (f.d. 19-22).

**7.3.2.** Conform concluziei Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, substanța menționată MDMB(N)-022, se consideră inclusiv ADB-PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB). Analogul 5F-AMB este introdus în hotărârea nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, în Tabelul nr. 1 lista nr. 2 „Substanțe psihotrope”. Conform hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de 3, 17 grame de substanță MDMB(N)-022, constituie proporții deosebit de mari (f.d. - 47).

**7.4.1.** Din norma legală prevăzută la art.134/1 Cod penal (pct.7.2) se constată că, pentru existența unui **drog**, este necesar ca această substanță să fie inclusă într-un tabel stabilit de Guvern.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/21/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020 prevede că substanța MDMB(N)-022 **nu** este inclus în hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope precursorilor acestora, supuse controlului.

**7.4.2.** Din norma legală prevăzută la art.134/1 Cod penal (pct.7.2) se constată că, pentru existența unui **produse etnobotanice (etnobotanice)**, este necesar ca să existe amestecurile de prafuri și/sau plante sau amestecurile de ierburi și diverse părți de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice și/sau mentale, halucinogene și/sau acțiuni psihoactive.

Conform concluziei Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, substanța menționată MDMB(N)-022, este analog și nu amestecuri de prafuri, ...

**7.4.3.** Din norma legală prevăzută la art.134/1 Cod penal (pct.7.2) se constată că, pentru existența unui **analog**, este necesar ca această substanță să fie inclusă într-un tabel aflaie sub control național și/sau internațional.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/21/-1-R-4474 din 30 decembrie 2020 prevede că substanța MDMB(N)-022 **nu** este inclus în hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope precursorilor acestora, supuse controlului, deci nu există tabel aflat sub control național și/sau internațional (până la 10.11.2023).

**7.5.** La caz, noțiunea de **analog** este una ”*asociativă*” care presupune o asociere de organul competent - Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății, cu o substanță inclusă în Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și nicidecum nu presupune aplicarea legii penale prin analogie. Potrivit articolului 72 din Constituție, stabilirea infracțiunilor, reglementarea pedepselor și regimul executării acestora ține de competența Parlamentului. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, determină conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiții de procedură privind edictarea normelor juridice. Preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență. O lege penală comportă un caracter general, ea reglementând situații și incriminând fapte care sunt aplicabile pentru subiecți nedeterminați și fără a avea caracter particular sau concret (HCC nr. 14 din 7 mai 2014). Curtea reține că preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie. Curtea menționează că principiul legalității normei penale, în sensul *nulum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații: 1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente (*lex scripta*); 2) să redacteze textul legii cu claritate (*lex certa*).

Componenta de infracțiune prevăzută de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, având ca obiect material un analog al substanței stupefiante sau psihotrope, întrunește acest două condiții. Or, modificarea cadrului legal cu introducerea acestei noțiuni, s-a înfăptuit în condițiile în care diversitatea substanțelor stupefiante și psihotrope este într-o rapidă și continue dezvoltare, astfel încât este imposibil de ținut pasul în partea modificărilor legislative de incriminare a fiecărei formule chimice care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional.

În situația dată prezintă importanță concluzia referitor la analogul substanței stupefiante sau psihotrope să fie dată de un organ abilitat, și anume Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății.

Conform normei art. 7 alin. (1) și (11) și (2) din Legea nr. 382 din 06.05.1999, „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”, Comitetul permanent de control asupra drogurilor (denumit în cele ce urmează comitet) este o

subdiviziune a Ministerului Sănătății. Statele de funcții, bugetul și regulamentul comitetului se aprobă de către acest minister, care stabilește modalitatea de finanțare a comitetului. **Determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul desemnat de Ministerul Sănătății.** În atribuția Comitetului intră determinarea în laborator a naturii substanței stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic.

**Până la determinarea de către comitet a naturii substanței examinate, circulația acesteia se suspendă.** Totodată, alin. (2) al art. 8 din aceeași Lege stabilește că Tabelele nr. I-IV, listele de substanțe stupefiante și psihotrope și de precursori, expuse în anexă, se aprobă și se modifică prin hotărâre a Guvernului, la propunerea comitetului. Conform art. 2 din ordinul MS nr.478 din 09.07.2010, „cu privire la aprobarea Regulamentului Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății”, Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății a fost delegat pentru activitate în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie ca subdiviziune subordonată.

Ori prin analogul substanței narcotice sau psihotrope se subînțelege substanța care **este inclusă** în lista substanțelor supuse controlului din partea statului.

Odată ce o substanță este inclusă în lista din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, ea obține fie statutul de substanță narcotică, fie statutul de substanță psihotropă. „*Tertium non datur*” deoarece nu există o listă oficial întocmită a substanțelor analoage.

Astfel, nu există nici o claritate în privința statutului analoagelor substanțelor narcotice sau psihotrope.

Aceasta pentru că, de fapt, ele nu sunt supuse nici unui regim juridic, în afară de prevederea cu caracter declarativ și ambiguu din alin.(2) art.134/1 CP RM, nu există nici o reglementare ce ar statua într-un fel sau altul criteriile după care o substanță sau alta poate fi recunoscută analog al substanței narcotice sau psihotrope.

În circumstanțele enunțate consider că atîta timp cît analogul substanțelor narcotice și psihotrope nu sunt supuse unui control juridic din partea statului el nu poate fi considerat ca substanță narcotică sau psihotropă și nu poate îmbrăca forma obiectului material al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.d) CP

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine.

Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.

Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare.

**7.6.** Art.93 alin.(2) CPP, prevede că, - în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză judiciară;

3) corpurile delictive;

4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) **constatările tehnico-științifice** și medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele;

9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.2761 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control;

10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare

Astfel, Codul de procedură penală prevede un șir de acte, acțiuni procesual/procedural penale care pot fi puse la baza unei sentințe de achitare – condamnare, specificate NEMILOCIT în ART.93 alin.(2) CPP.

Articolul 94. Datele neadmise ca probe

(1) În procesul penal **nu pot fi admise ca probe** și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și **nu pot fi puse la baza sentinței** sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Scrisoarea Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale al RM, **NU CADE SUB INCIDENTA - ART.93 CPP**, din care motiv nu poate fi pusă la baza unei hotărâre de condamnare (art.94 alin.(1) pct.6) CPP).

**7.7.** La 18.11.2021 Plenul Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a respins ca fiind inadmisibil, recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al Republicii Moldova, privind pronunțarea unei decizii obligatorii, prin care se solicită să se soluționeze problema de drept ridicată, în sensul recunoașterii în calitate de obiect material al infracțiunilor legate de circulația ilicită a drogurilor – **a analogilor substanțelor**

**stupefiante/psihotrope**, certificate prin scrisorile eliberate de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, și de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Ideea de bază a fost cea, de a recunoaște în calitate de probă scrisoarea Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, potrivit căreia substanța MDMA(N)- 2201, care conform reprezintă analogul substanței stupefiante AB-PINACA-CHM (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>N<sub>4</sub>O<sub>2</sub>).

Recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al Republicii Moldova, privind pronunțarea unei decizii obligatorii, prin care se solicită soluționarea problemei de drept ridicată, în sensul recunoașterii în calitate de obiect material al infracțiunilor legate de circulația ilicită a drogurilor – a analogilor substanțelor stupefiante/psihotrope, certificate prin scrisorile eliberate de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, și de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, a fost declarat în aceeași perioadă, când s-a solicitat la 29.03.2021 și repetat la 04.05.2021 când s-a solicitat Președintelui Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, care este în drept de a cere Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești investite cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, să intervină prin declararea recursului în interesul legii, la clarificarea problemei referitoare la substanța MDMA(N)- 2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, și de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, reprezintă analogul substanței stupefiante AB-PINACA-CHM (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>N<sub>4</sub>O<sub>2</sub>), când un inculpat este achitat, ca exemplu Albu Veaceslav, soluție menținută de către instanța de recurs, iar în cazul altor inculpați, se adoptă sentințe de condamnare.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-1341/2021, din 13.09.2021, adoptat în privința lui Lipsiuc Oleg, s-a dispus: admiterea recursului avocatului A.Tărăță, casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2021 în cauza penală privindu-l pe Lipsiuc Oleg (învinuirea aceeași substanță MDMA(N)- 2201) și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a menționat că: *„prima instanță urma să audieze expertul, deoarece asupra concluziilor acestuia planează dubiul veridicității și dacă prin audiere nu ar fi fost înlăturate aceste deficiențe, era în drept de a dispune efectuarea unei expertize judiciare repetate de către un alt expert sau o altă comisie de experți, în conformitate cu prevederile art. 148 Cod de procedură penală”*.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.12.2021 Storțai Serghei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal (învinuirea aceeași substanță MDMA(N)- 2201), se achită, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Respectând indicații CSJ pe cauza penală în privința lui Lipsiuc Oleg, în cauza penală de examinare în privința lui Storțai Serghei a fost audiat expertul Vieru Anna.

În cadrul audierii expertului Vieru Anna a menționat că în privința substanței cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 nu poate oferi concluzii despre analog al substanțelor narcotice sau psihotrope, fiindcă, în ședința de judecată el nu a concluzionat că cannabinoidul sintetic MDMB (N)- 2201 poate fi considerat analog, fiindcă nu intră în competența ei de a se expune asupra acestui subiect, deoarece nu este inclus în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora.

În ședința de judecată de examinare a acțiunilor lui **Colțcov Victor Anatolie**, acuzatorul de stat și nici partea apărării, nu au solicitat audierea experților care au examinat substanțele ridicate, sau dispunerea efectuarea unei expertize judiciare repetate de către un alt expert sau o altă comisie de experți, în conformitate cu prevederile art. 148 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, din propria inițiativă, nu a putut invoca și solicita prezentarea probelor suplimentare, deoarece ar încălca dispozițiile art.24 alin.(4) CPP, care prevede că: *Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

**7.8.** Sub același aspect, de ACHITARE în prezența substanței MDMB(N) -2201 analog al unor substanțe canabimimetice similare la 5F-AMB, AB-PINACA, a vedea: decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr.1a – 1331/2019 din 23 septembrie 2019 de achitare a lui Albu Veaceslav și Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-1274/2020 din 03.06.2020, de menținere a hotărârii instanței de apel.

Păstrarea și desfacerea unei substanțe toxice, care nu este inclusă în lista substanțelor toxice, aprobată la 15.01.1997 de Comitetul Permanent pentru Control asupra Drogurilor al Republicii Moldova și confirmată de procesul – verbal nr. 1 al ședinței acestui comitet, și nici nu figurează în Convenția unică asupra stupefiantelor din 30.03.1961 sau în Convenția contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 20.12.1988, nu constituie infracțiune de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor (Decizia Colegiului penal al CSJ din 20.07.1999, nr. 1r/a-185/99) (Sinteza practicii judiciare Chișinău, 2000, pag.343) (www.csj.md)

**8.** În Decizia Curții Constituționale nr.54 din 14.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.134/1, 217 și 217/1 din Codul penal, se menționează că:

Art.134/1 alin.(7) Cod penal, prevede că: - Listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

Din 18.11.2020 și până la 10.11.2023 reprezentanții statului, în prezența puterii executive, în atribuțiile căruia intra – **APROBAREA, MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA** listei nu au întreprins nici o acțiune în acest sens.

9. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). În special, accesibilitatea legii presupune publicarea ei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în condițiile articolului 76 din Constituție, astfel încât să poată fi cunoscută de persoanele la care se referă. Așadar, cu privire la respectarea condiției accesibilității, Curtea menționează că publicul are acces la Codul de procedură penală, acesta fiind publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 104-110 din 7 iunie 2003, republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 248-251 din 5 noiembrie 2013.

Prin urmare, condiția accesibilității - ÎN CAZUL DAT NU ESTE RESPECTATĂ, FIINDCĂ NU SE REGĂSEȘTE ÎN NICI UN ACT AL REPREZENTANȚILOR STATULUI.

La rândul ei, condiția previzibilității legii este îndeplinită atunci când persoana poate prevedea - în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată - într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care o conduită le poate implica (Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40; Khodorkovskiy și Lebedev v. Rusia [nr. 2], 14 ianuarie 2020, § 570).

10. Persoanele vizate de norma de drept penal trebuie să fie apte să stabilească caracteristicile esențiale ale actului interzis doar baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică.

11. Definiția infracțiunii: FAPTA SOCIAL PERICULOASĂ, PREVĂZUTĂ DE LEGE ȘI PASIBILĂ DE PEDEAPSĂ.

Expresia prevăzută de lege, - presupune, între altele, că legea să întrunească standartul calității, aceasta trebuie să fie, accesibilă și previzibilă.

12. În concluzie se poate de afirmat că, până la 10.11.2023 NU EXISTĂ nici o normă legală a analogilor, care ar conține LISTA lor, precum și care anume ar fi cuantumul cantităților, inclusiv la data de 10.07.2024, fiindcă conform anexei la Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, pot fi în proporții „MICI,, „MARI,, „DEOSEBIT DE MARI,, de care depinde calificarea faptei – drept contravenție sau infracțiune, mai puțin gravă, gravă, excepțional de gravă.

13. Totodată, distinct de cele menționate, se atenționează că, prin hotărârea Guvernului nr. 631 din 30.08.2023 (Publicat: 10-10-2023 în Monitorul Oficial Nr. 379-382 art. 895) pentru modificarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1088/2004, **s- a inclus în lista nr. 1 - substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale**, și a 5F-MDMB-PINACA / C20H28FN3O3 / Methyl (2S)-2-([1-(5-fluoropentyl)-1H-indazole-3-carbonyl]amino)-3,3-dimethylbutanoate sau **5F-**

**ADB, MDMA(N)-2201 (substanțele 5F-ADB, MDMA(N)-022, sunt substanțe stupefiante, psihotrope și precursori acestora, supuse controlului, incluse separate și nu analogi).**

Conform prevederile art. 8 **Cod penal**, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Din **18.11.2020 și pînă la 10.11.2023**, când a intrat în vigoare hotărârea Guvernului nr. 631 din 30.08.2023 (Publicat: 10-10-2023 în Monitorul Oficial Nr. 379-382 art. 895) pentru modificarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1088/2004, substanța MDMA - 022 **nu era interzisă** pe teritoriul Republicii Moldova.

**14.** 54. Curtea menționează că legislația Republicii Moldova stabilește răspunderea penală în funcție de elementul material (modalitățile normative ale **laturii obiective**), de scopul urmărit (cu scop de înstrăinare sau fără), precum și de proporțiile mici, mari sau deosebit de mari.

59. Curtea constată că prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 a fost aprobată atât **lista substanțelor narcotice, psihotrope** și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, **cât și cantitatea acestora (HOTĂRÂREA Curții Constituționale nr.25 din 13.10.2017 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora).**

**15.** Prin hotărârea Guvernului nr. 631 din 30.08.2023 (*Publicat: 10-10-2023 în Monitorul Oficial Nr. 379-382 art. 895*), **în vigoare din 10.11.2023**, s-a introdus modificări la hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului și anume, substanța **MDMA(N)-022**, a fost introdusă separat.

Dacă la data examinării recursului avocatului Druță Boris, **10.07.2024**, substanța MDMA(N)-022, este deja inclusă în hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, atunci NU SE REGASEȘTE proporția și cantitatea substanței menționate MDMA(N)-022, în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

**16.** Deși nici o parte implicată în proces nu a invocat temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.8) CPP, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care:

- **nu au fost întrunite elementele infracțiunii (în redacția legii în vigoare pînă la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), instanța este obligată să respecte prevederile art.4 alin.(2) Drepturile și libertățile**

**omului** din Constituția Republicii Moldova, care prevăd că - Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Sub același aspect, art. 7 din Convenție – Nicio pedeapsă fără lege

„1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, **nu constituia o infracțiune**, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate. ”

Articolul 22 Constituția Republicii Moldova (Neretroactivitatea legii), stipulează că, - *Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.*

**17.** Rezumând cele expuse, instanța de recurs respectând prevederile 435 alin.(1) pct.2) lit.d), în coraborare cu art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, se conturează concluzia că la pronunțarea hotărârilor adoptate pe caz a fost admisă o eroare gravă de drept, și din aceste considerente se impune casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Colîcov Victor Anatolie să fie achitat, de sub învinuirea înaintată în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**Judecător**

**Ghenadie Eremciuc**

