

Dosarul nr. 1cs-327/2024
1-23039446-01-1cs-11072024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

16 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Roic-Botezatu Lilia
Ghenadie Eremciuc

examinând cererea înaintată de către Bustiuc Mihail privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, în baza art.264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.La data de 11 iulie 2024, inculpatul Bustiuc Mihail a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei penale în privința sa, în baza art.264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii a invocat că, cauza penală de învinuire a sa, în baza art.264¹ Cod penal, a fost examinată de către Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Buzu E.) într-o atmosferă tensionată, încălcându-se drepturile procedurale, iar judecătorul l-a anunțat că Curtea de Apel Chișinău v-a menține hotărârea instanței de fond, pe motiv că nu va admite să fie clarificarea abuzurilor efectuate de către inspectorii de patrulare în cadrul cauzei sale. Astfel, consideră că Curtea de Apel Chișinău va proteja inspectorii de patrulare și nu va da apreciere acțiunilor lor, iar în consecință va fi pedepsit pentru o încălcare ce nu a fost comisă.

2.Examinând cererea depusă de către inculpatul Bustiuc Mihail privind strămutarea examinării cauzei penale în privința sa, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept,

se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, inculpatul Bustiuc Mihail, pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei penale de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală). Mai mult ca atât, esența motivelor menționate de inculpatul Bustiuc Mihail și anume punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților vizavi de examinarea cauzei penale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Bustiuc Mihail privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, în baza art.264¹ Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie