

Dosarul nr. 1cs-335/2024  
1-22126379-01-1cs-15072024

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

16 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Țurcan Anatolie  
Roic-Botezatu Lilia  
Ghenadie Eremciuc

examinând cererea înaintată de către inculpatul Plămădeală Pavel și a apărătorului său Negrei Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului, în baza art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

### c o n s t a t ă :

**1.**La 19 iunie 2024, inculpatul Plămădeală Pavel și a apărătorului său Negrei Nicolae au înaintat o cerere prin care au solicitat strămutarea examinării cauzei penale în privința inculpatului, în baza art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii au invocat că, în procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău se află spre examinare apelul declarat de apărătorul Balaban Mihai, în interesele inculpatului Plămădeală Pavel, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12 martie 2024. Consideră că, în această cauză i-a fost încălcat flagrant drepturile fundamentale, inclusiv dreptul la un proces echitabil, ori, necătând la faptul că în prima instanță nu i-a recunoscut vina, instanța în sentința de condamnare abuziv a făcut trimitere la faptul că el, în calitate de inculpat, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. La momentul dat, prin depunerea cererii de strămutare, solicită examinarea obiectivă a dosarului, fără vreo oarecare influență externă, inclusiv din partea avocatului, în semn de răzbunare. Astfel, au apărut anumite îndoieli, întrucât prima instanță arbitrar a examinat cauza și fără temeii a aplicat o pedeapsă inequitabilă. De asemenea, multe participări publice ale procurorilor și ale demnitarilor publici s-au expus referitor la independența judecătorilor, imparțialitatea lor, s-a discutat despre aceste probleme și situații, ceea ce îi creează îndoieli că dosarul va fi examinat obiectiv și corect.

**2.**Examinând cererea depusă de către inculpatul Plămădeală Pavel și a apărătorului său Negrei Nicolae privind strămutarea examinării cauzei penale în privința sa, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, inculpatul Bustiuc Mihail, pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei penale de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală). Mai mult ca atât, esența motivelor menționate

de inculpatul Plămădeală Pavel și a apărătorului său Negrei Nicolae și anume punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților vizavi de examinarea cauzei penale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de către inculpatul Plămădeală Pavel și a apărătorului său Negrei Nicolae privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului, în baza art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie