

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHIEIRE

16 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie  
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Gribincea Vladislav

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocata Eni Olga în numele inculpatului Burlacu Vlad prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, în cauza penală privindu-l pe

*Burlacu Vlad x, născut la x.*

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 20.04.2022-08.09.2022;
2. Instanța de apel: 04.11.2022-21.02.2023;
3. Instanța de recurs: 11.05.2023-09.07.2024.

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 8 septembrie 2022, Burlacu Vlad a fost recunoscut vinovat și condamnat în art. 145 alin.(2) lit. a),b), j) Cod penal la 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Burlacu Vlad în beneficiul statului pentru efectuarea expertizelor judiciare, cheltuielile judiciare în mărime de 54.296 (cincizeci și patru mii două sute nouăzeci și șase) lei.

A fost admisă, în principiu, acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Mititelu Oxana, privind încasarea din contul inculpatului Burlacu Vlad a prejudiciului material, urmând ca instanța civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, iar în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune a fost admisă parțial, și dispusă încasarea din contul inculpatului Burlacu Vlad în beneficiul lui Mititelu Oxana, prejudiciul moral în mărime de 50.000 (cincizeci mii) lei.

În rest acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Burlacu Vlad, în seara zilei de x, în perioada cuprinsă între orele x, în satul x aflându-se în dormitorul din anexa casei gospodăriei lui Victor Mititelu, în prezența lui Vlas Andrei, acționând cu premeditare manifestată prin căutarea victimei, pregătirea mijloacelor, obiectului vulnerant, cu cuțit, pe care l-a plasat din timp în buzunarul hainei sale, manifestat prin intenția de a sustrage ulterior bunurile ce aparțin victimei, fiind la spatele lui Mititelu Victor, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului acestuia, în urma căreia Mititelu Victor a căzut la podea.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Burlacu Vlad, acționând cu o deosebită cruzime, știind că victimei îi va cauza suferințe deosebit de chinuitoare, i-a aplicat victimei mai multe lovituri cu cuțitul în regiunea gâtului și feței, în rezultatul căror acțiuni, Mititelu Victor a decedat la fața locului.

Ulterior, acționând întru atingerea scopului inițial, Burlacu Vlad a sustras de pe degetul victimei un inel din metal de culoarea galbenă, după care a căutat prin dulapurile victimei mijloace bănești.

În continuare, acționând în scopul tănuirii urmelor infracțiunii Burlacu Vlad i-a indicat lui Vlas Andrei să ia telefonul mobil al victimei, ce se afla jos lângă victimă, pe care ulterior Burlacu Vlad l-a distrus prin ardere la domiciliul său.

În urma acțiunilor criminale comise asupra lui Mititelu Victor, conform raportului de expertiză judiciară nr.x din 16.01.2022, moartea cet. Mititelu Victor a survenit cu aproximativ 24-48 ore înainte de necropsia medică- legală, în urma hemoragiei externe și interne consecutiv lezării vaselor magistrale, ca rezultat a plăgilor înțepat-tăiată penetrantă și tăiate a gâtului, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la necropsia cadavrului și adevărate prin date de laborator.

La examenul medico-legal a cadavrului cet. Mititelu Victor au fost depistate leziuni corporale externe și interne: plagă înțepat-tăiată penetrantă și tăiate a gâtului (nr.nr.2,3,4) - leziuni produse intra vital 0-30 min, în urma acțiunii unui obiect cu particularitățile tăietoare și înțepător - tăietoare, cu puțin timp înainte de deces, au legătură directă cu cauza morții, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave. Plagă înțepat-tăiată a obrazului stâng, plăgi tăiate pe degetul I și II a mâinii stângi (nr.nr.1,5,6), excoriație liniară pe gât - leziuni produse intra vital 0-30 min. în urma acțiunii unui obiect cu particularitățile tăietoare și înțepător-tăietoare, cu puțin timp înainte de deces și nu au legătură cu cauza decesului, la persoane în viață leziunile menționate generează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, Burlacu Vlad a comis infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. a), b), j) Cod penal, conform indicilor calificativi, omorul unei persoane, săvârșit cu premeditate, din interes material, cu deosebită cruzime.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu apel, de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ungureanu Oxana și apărătorul Mereuță Victor în interesele inculpatului Burlacu Vlad.

**2.1** Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ungureanu Oxana în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare cu detențiune pe viață.

În motivarea cerințelor sale acuzarea a invocat că:

- reieșind din modul și mijloacele cu care Burlacu Vlad a comis crima, de gradul de leziuni, de aplicarea unui număr mare de leziuni corporale, de acțiunile la care victima a fost supusă acțiunilor violente, în acțiunile lui Burlacu Vlad se conține semnul calificativ agravant - omorul, săvârșit cu premeditate, din interes material și cu o deosebită cruzime;

- în acțiunile lui Burlacu Vlad se conține și semnul calificativ - cu o deosebită cruzime, care rezultă din modul și mijloacele cu care a fost comisă crima, de gradul de leziuni, de aplicarea unui număr mare de leziuni corporale, de acțiunile la care victima a fost supusă acțiunilor violente;

- în conformitate cu art.76 Cod penal, în acțiunile învinuitului Burlacu Vlad circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, în conformitate cu art.77 Cod penal, în acțiunile învinuitului Burlacu Vlad circumstanțe agravante au fost stabilite: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni, săvârșirii infracțiunii în stare de ebrietate. Conform caracteristicii Burlacu Vlad se caracterizează negativ. Conform F-246, Burlacu Vlad anterior a mai săvârșit infracțiuni, fiind chiar condamnat cu executarea acesteia în instituție penitenciară, fiind eliberat la 01.12.2021, nefăcând concluziile necesare, peste două săptămâni după eliberare a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă;

- ținând cont de gradul de pericol social al faptelor săvârșite de Burlacu Vlad, de urmările ireversibile produse, de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, cu deosebită cruzime, de lipsirea de viață a unei persoane, cu premeditate, din interes material, cu o deosebită cruzime, instanța urma să rețină că, în speță scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde, nefiind prezente circumstanțe atenuante care ar da posibilitate instanței de apel de a coborî pedeapsa de la limita maximă;

- instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului Burlacu Vlad, care prezintă într-adevăr o pericolozitate deosebită, având în vedere că dânsul înainte de a-i curma viața lui Mititelu Victor, ultimul a fost supus schingiurilor, adică, infracțiunea incriminată lui Burlacu Vlad a fost săvârșită printr-un mod cu o deosebită cruzime și mijloacele de comitere a infracțiunii, dânsul a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul în regiunea gâtului, astfel, cauzând victimei suferințe deosebite, în urma cărora victima a decedat.

**2.2** Apărătorul Mereuță Victor în interesele inculpatului Burlacu Vlad în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că:

- în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectivă a infracțiunii și că, fapta nu a fost comisă de către inculpat;

- instanța de fond nu a clarificat din care motiv Vlas Andrei a fost tras la răspundere pentru favorizare, iar Burlacu Vlad este învinuit de omor. Ambii inculpați au depus declarații, în care se denunță unul pe celălalt. Ancheta penală urma să stabilească cu certitudine dacă corespund sau nu adevărului declarațiile lui Burlacu Vlad și a lui Vlas Andrei. Nu s-a stabilit cu certitudine, dacă omorul l-a comis inculpatul Burlacu Vlad;

- la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente care ar demonstra vina lui Burlacu Vlad, decât declarațiile date de către Vlas Andrei care avea calitate de inculpat pe cauza dată și este persoana interesată ca Burlacu Vlad, să fie recunoscut vinovat de infracțiunea comisă;

- Burlacu Vlad conștientizează gravitatea infracțiunii încriminate lui, orice persoană vinovată trebuie să răspundă pentru faptele prejudiciabile comise, dar totodată, nici o persoană nu trebuie să fie condamnată pentru infracțiuni pe care nu le-a comis.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, au fost respinse apelurile și menținută sentința.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Burlacu Vlad a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. a),b) și j) Cod penal, la fel, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de scopul pedepsei, gravitatea faptei și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea probelor acumulate care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, culpa acestuia este demonstrată prin următoarele probe: declarațiile martorilor Vlas Andrei, Solomon Ana, Divizinski Ion, Vlas Ana, Tulei Vlada, Croitoru Vitalie, Țabur Petru, Moisei Victor, volumul I - raportul de autosesizarea OUP IP Hîncești, din 17.12.2021, pe faptul depistării cadavrului lui Mititelu Victor, în domiciliu propriu, cu semne de moarte violentă. (f.d.9); informația telefonică 112 din data de 16.12.2021, apelul fiind efectuat de către Inspectorul principal, Scafaru Victor și care a comunicat că, vecina Solomon Ana l-a depistat decedat pe cet. Mititelu Victor (f.d.10); procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 17.12.2021 potrivit căruia a fost depistat în domiciliu, cadavrul cet. Mititelu Victor cu semne de moarte violentă, prezentând plăgi tăiate în regiunea gâtului (f.d.11); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2021 cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost supus cercetării domiciliul cet. Mititelu Victor (f.d.12- 21); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.12.2021 cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost supus cercetării domiciliul cet. Mititelu (f.d.22-26); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.12.2021 potrivit căruia a fost supus cercetării gospodăria cet. Mititelu Victor (f.d.27-30); procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021, în casa ce aparține

cu drept de proprietate cet. Burlacu Diana și în care își are domiciliul cet. Burlacu Vlad (f.d.94); procesul- verbal de percheziție din 20.12.2021, în casa ce aparține cu drept de proprietate cet. Vlas Ana și în care își are domiciliul cet. Vlas Andrei (f.d.108); procesul verbal de ridicare din 20.12.2021, prin care s-a efectuat ridicarea hainelor cet. Mititelu Victor (f.d.116); procesul verbal de examinare a hainelor ridicate a lui Mititelu Victor, din 24.12.2021 (f.d.117); procesul verbal de ridicare din 20.12.2021, prin care s-a efectuat ridicarea de la cet. Vlas Andrei a unei perechi de jeans de culoare albastră (f.d.122); procesul verbal de ridicare a hainelor de la cet. Burlacu Vlad (f.d.126); procesul verbal de examinare a cuțitelor ridicate din domiciliul lui Mititelu Victor (f.d.133); procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului Vlas Andrei la locul săvârșirii infracțiunii din 22.12.2021 (f.d.160); procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2021, prin care s-a efectuat cercetarea fântânii în care a fost depistat un cuțit cu mâner roșu (f.d.166); procesul-verbal de examinare a cuțitului cu mâner roșu din 23.12.2021 (f.d.171); raportul de expertiză medico-legale nr. x din 16.01.2022 a cadavrului cet. Mititelu Victor (f.d.198-203); raportul de expertiză medico-legale externă nr.202122P0614 din 22.12.2021, privind examinarea a cet. Vlas Andrei (f.d.206- 207); raportul de expertiză medico-legală externă nr.x din 22.12.2021, privind examinarea a cet. Burlacu Vlad (f.d.211- 212); procesul-verbal nr.18 din 23.12.2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, efectuat în privința cet. Vlas Andrei (f.d.215-216); procesul-verbal nr.17 din 23.12.2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, efectuat în privința cet. Burlacu Vlad (f.d.219-220); procesul-verbal de colectare a mostrelor de la cet. Burlacu Vlad din 21.12.2021 (f.d.245); procesul-verbal de colectare a mostrelor de la cet. Vlas Andrei din 21.12.2021 (f.d.247); raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/1-R-5331 din 29.12.2021 (f.d.226- 242); volumul II - raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/1-R-5369 din 30.12.2021 (f.d.5-10); raportul de expertiză psihiatrică-psihologică nr.x din 02.02.2022 privind efectuare expertizei a cet. Vlas Andrei (f.d.23-29); raportul de expertiză psihiatrică-narcologică nr.x din 14.02.2022 privind efectuare expertizei a cet. Burlacu Vlad (f.d.40-44); procesul verbal de cercetare la fața locului a fântânii din 22.12.2021 (f.d.166-170); procesul verbal de examinarea o obiectului din 23.12.2021, fiind supus examinării un cuțit de buzunar cu minerul de culoare roșie parțial, (f.d.171-173); Volumul - III, raportul de constatare tehnică-științifică nr. 34/12/1-R-5367 din 10.03.2022 privind efectuarea expertizei chimică-criminalistică (f.d.13-19); raportul de expertiză medico-legale genetice nr.x din 21.03.2022, privind efectuarea expertizei obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delictive (f.d.20-25); raportul de expertiză judiciară nr.x din 21.04.2022.

Analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor instanța de apel le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile

martorilor, reținând vinovăția lui Burlacu Vlad, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. a), b), j) Cod penal, omorul unei persoane, săvârșit cu premeditate, din interes material, cu deosebită cruzime.

Instanța de apel nu a reținut argumentele apărătorului în partea în care s-a invocat că inculpatul Burlacu Vlad urmează a fi achitat deoarece s-a constatat că vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate contra vieții și sănătății persoanei, și-a găsit veridicitatea prin materialele cauzei penale elucidate în cadrul procesului judiciar, precum și prin declarațiile inculpatului și a martorilor, audiați în ședința de judecată.

Astfel, corect au fost reținute, de către instanța de apel, în acțiunile inculpatului, realizarea de către acesta a laturii obiective a infracțiunii de omor, adică acțiuni prejudiciabile care au fost realizate în mod direct și intenționat de către inculpatul Burlacu Vlad.

Reiterând cele elucidate supra, concluziile acuzatorului de stat, declarațiile martorilor, precum și cele expuse de Burlacu Vlad, instanța de apel a conchis în totalitate probarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Or, pornind de la declarațiile inculpatului, ultimul vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, iar în vederea eschivării și exonerării de la răspunderea penală ca urmare a comiterii infracțiunii de omor intenționat, prin declarațiile expuse a recurs la punerea în sarcina unei terțe persoane comiterea infracțiunii imputate.

Avînd la bază declarațiile inculpatului, coroborate cu declarațiile martorilor în ansamblu cu probatoriul administrat și cercetat în cadrul ședinței de judecată ultimul nu neagă faptul că anterior a fost condamnat, fiind eliberat din penitenciar, tot inculpatul recunoaște că a avut nevoie de bani și a fost prin localitate la cunoscuți ca să împrumute bani. În același context, inculpatul confirmă că pînă la cazul de omor a lui Mititelu a fost împreună cu cunoscutul său la acesta însă nu l-au găsit. Tot, inculpatul nu neagă faptul că a fost de acord ca să meargă cu Vlas la Mititelu pentru a împrumuta de la acesta bani, după ce i-a comunicat că partea vătămată dispunea de o sumă de bani semnificativă după vânzarea unui imobil.

La fel, Colegiul a reținut că, potrivit raportului de expertiză judiciară din 29.12.2021, s-a conchis că la domiciliul lui Mititelu Victor au fost depistate urme digitale care au fost create de Burlacu Vlad.

Astfel, instanța de apel, pornind de la declarațiile acestuia expuse în cadrul ședinței de judecată, inculpatul recunoaște că a intrat în casă la Mititelu, însă ultimul a mai precizat că alte acțiuni nu a mai realizat, ceai ce se reține din declarațiile lui, că acesta nu a efectuat careva acțiuni de căutare prin domiciliul victimei, or alegațiile inculpatului sunt contrare raportului de expertiză reținut.

Mai mult, concluzia expusă în raportul de expertiză din 28.12.2021 este susținută și de martorul Vlas Andrei care a fost prezent nemijlocit la fața locului, cînd Burlacu Vlad l-a omorât pe Mititelu, or martorul a relatat cu lux de amănunte acțiunile lui Burlacu, ultimul precizînd că anume Burlacu a fost cel care după ce a fost omorât Mititelu a căutat prin casă însă nu a găsit nimic, de unde au și fost create urme digitale de acesta la fața locului.

Inclusiv, din declarațiile inculpatului, instanța de apel a reținut că, inițial Mititelu împreună cu Vlas au intrat în casă, iar după ce a auzit un zgomot, el doar a intrat în casă și l-a văzut pe Vlas lângă Mititelu care era jos, după ce au plecat. Or, verificând declarațiile martorului Vlas Andrei, acesta a expus în cadrul urmăririi penale declarații susținute în cadrul ședinței de judecată precum că după ce Mititelu le-a deschis poarta ei toți trei au intrat în garajul lui Mititelu și la cererea acestuia, martorul Vlas a pus la încălzit friptura, inclusiv acolo au consumat și alcool.

Cele expuse de martor, instanța de apel le-a reținut și din procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.12.2021 (f.d.22-26 vol. I) potrivit căruia din descrierea și imaginea foto la masă sunt vizibile mai multe obiecte și anume un pahar din sticlă și o tigaie cu din care se observă resturi de mâncare. Prin urmare cele expuse de martorul Vlas rezultă nemijlocit din actul de cercetare la fața locului, precum că cei trei inițial au consumat alcool într-o altă încăpere, unde a și fost pregătită friptura.

La fel, instanța de apel a respins alegațiile expuse de inculpatul Burlacu Vlad precum că nu el este cel care l-a omorât pe Mititelu or, acestea sunt combătute în mod direct prin raportul de expertiză judiciară nr. x din 21.03.2022 în care expertul a concluzionat că în fragmentele din petele examinate de pe scurta, și maiou ridicat de la învinuitul Burlacu Vlad, a fost depistat sânge. Iar la genotiparea sângelui de pe scurtă a fost obținut profil genetic complet pe toți markerii genetici analizați, ce aparține genetic a cet. Mititelu Victor. Mai mult, prin concluzia expusă, au fost combătute alegațiile inculpatului precum că Vlas Andrei l-a omorât pe Mititelu, sau prin raportul în cauză, s-a conchis că de pe hainele ridicate de la acesta nu au fost depistate careva pete de sânge ce ar aparține acestuia.

Astfel, instanța de apel a reținut, clare și conchise declarațiile martorului Vlas Andrei care a relatat în detaliu acțiunile fiecărui, în special a lui Burlacu de pînă și după comiterea omorului, momentul realizării infracțiunii de omor, relatând în detaliu cu ce obiect a realizat latura obiectivă a infracțiunii și anume cu un cuțit, comunicând unde l-a aruncat inculpatul Burlacu.

La fel, Colegiul a indicat că, declarațiile inculpatului Burlacu Vlad precum că anume Vlas Andrei a fost cel care la 15.12.2021, în jurul orelor 20:00 a venit la el în stare de ebrietate și i-a propus să meargă la Mititelu ca să ia banii, au fost combătute în totalitate prin declarațiile martorilor și anume de către concubina acestuia Tulei Vlada (f.d.61-62 vol. I) și de către mama lui Vlas Andrei și anume Vlas Ana. Deci, afirmația inculpatului precum că la el a venit Vlas Andrei, sunt combătute în mod direct prin declarațiile martorilor expuse mai sus.

În același context, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului Burlacu Vlad se mai certifică din declarațiile martorului Vlas Andrei, care a precizat că în prezența sa în domiciliul lui Mititelu Victor, Burlacu pe la spate i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului, iar după ce victima a căzut jos, Burlacu i-a mai aplicat victimei o lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului după ce a fixat asupra acestuia o pernă. Martorul a mai indicat că telefonul mobil care a aparținut victimei el l-a luat însă i l-a transmis lui Burlacu acasă pe care l-a aruncat pe foc. Martorul în cauză a

mai indicat că Vlad în acel moment acasă a dat pe foc și la pantalonii cu care a fost îmbrăcat în acea seară.

La fel, instanța de apel a reținut și concluziile expertului expuse în raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-5367 din 10.03.2022 prin care s-a constata că: în mostra de cenușă s-au depistat fragmente de sticlă, care probabil au constituit parte a ecranului unui telefon de tip touchscreen, (f.d.13-19 vol. III.). Inclusiv, instanța de apel a mai reținut că, cele expuse de inculpat au fost combătute prin declarațiile martorului Vlas Andrei și anume, inculpatul Burlacu Vlad fiind audiat în calitate de învinuit (f.d.52- 53 vol. III) a menționat că, în timp ce a plecat acasă de la Mititelu împreună cu Vlas, ei au sărit gardul acestuia, menționând că nu a putut deschide poarta, iar potrivit declarațiilor depuse de Vlas Andrei în cadrul ședinței de judecată - acesta a precizat că ei împreună au ieșit din gospodăria lui Mititelu pe poartă și au plecat la Burlacu acasă, unde au servit câte o cafea.

Cu toate că inculpatul Burlacu Vlad în cadrul ședinței de judecată a declarat că după ce Mititelu a fost omorât și au plecat la el acasă împreună cu Vlas care pretinde că era murdar de sânge, la domiciliul acestuia prietena sa a fost cea care i-a servit, precizând că ultima l-a întrebat pe Vlas despre sânge de pe haine, iar ultimul i-a explicat că a tăiat careva păsări, nu și-a găsit veridicitate. Or, Vlas Andrei a confirmat că la domiciliul lui Burlacu Vlad, concubina acestuia i-a servit cu cafea, însă careva întrebări acestuia ultima nu i-a adresat, faptul dat se reține din declarațiile făcute de Tulei Vlada (f.d.61-62 vol. I) care a confirmat că i-a servit pe cei doi cu cafea, însă nu a expus careva circumstanțe din care să se rețină că în seara de 15.12.2021 l-a văzut pe Vlas murdar de sânge, sau precum că aceasta l-a întrebat din ce cauză hainele lui Vlas sunt murdare de sânge, iar în acest context, este cert că cele expuse de Burlacu nu și-au găsit confirmare, or ultimul în mod direct, prin cele expuse, în vederea eschivării de la răspunderea penală, a intenționat să pună în seama lui Vlas Andrei comiterea omorului.

În același context, deși Burlacu Vlad careva detalii privind pretinsele acțiuni realizate mai departe de Vlas Andrei cu cuțitul după ce a fost asasinată victima nu a expus, totuși instanța reține declarațiile martorului Vlas Andrei care a relatat în detaliu și anume că după ce Burlacu l-a omorât pe Mititelu Victor, a văzut la acesta un cuțit pe care la spălat în bucătăria lui Mititelu, precizând că tot acolo și inculpatul s-a spălat de sine, iar după ce au plecat de la victimă, martorul a concretizat că Burlacu a aruncat cuțitul în cauză într-o fântână, fapt ce se adeverește prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2021 (f.d.166-170 vol. III) prin care se certifică depistarea unui cuțit în fântână care a fost comunicată de martor.

Mai mult, instanța de apel a reținut concluziile expertului reflectate în raportul de expertiză judiciară nr.x din 22.12.2021, prin care la momentul efectuării examinării medico-legale externă la cet. Burlacu Vlad, s-a constatat vătămări corporale neînsemnate, (f.d.211-212 vol. I), iar, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.x din 14.02.2022 privind efectuarea expertizei psihiatric-narcologice s-a concluzionat că, Burlacu Vlad la momentul săvârșirii infracțiunii (15.12.2021), avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, a fost apt să acționeze cu discernământ, ultimul atât la etapa comiterii infracțiunii imputate cât și

la momentul expertizării nu suferea și nu suferă de tulburări psihice sau tulburări mentale și de comportament datorită utilizării substanțelor psihoactive, este apt să perceapă circumstanțele care au importanță pentru caz, să ofere depoziții adecvate și să fie supus anchetei penale.

La fel, din declarațiile martorului Vlas Andrei instanța a mai reținut că, după ce a fost omorât Mititelu Victor, Burlacu i-a cerut să-i ia de pe degetul victimei inelul, însă a refuzat. Martorul precizând că în acel moment Burlacu a sustras de pe degetul lui Mititelu un inel și a plasat pe degetul acestuia un alt inel cu careva inscripții bisericești. Cu toate că cele expuse de martor, inculpatul nu le-a recunoscut, faptul dat se adevărește prin planșa ilustrativă anexată la procesul verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2021 (f.d.12-21 vol. I), or, din imaginea foto este vizibil că - la mâna stângă, degetul mijlociu, au rămas urme pe deget în urma purtării unui obiect, ulterior acesta a fost înlocuit cu un alt inel cu careva inscripții bisericești.

Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul a indicat că, martorul Vlas Andrei la etapa urmăririi penale a depus de mai multe ori declarații, iar în esență declarațiile martorului Vlas Andrei nu se contrazic, iar cu referire la incertitudinile minore, martorul Vlas a menționat că a recurs la unele acțiuni, din frică față de Burlacu Vlad, însă martorul a declarat în detaliu și în mod clar cum au derulat acțiunile lor care s-au confirmat și prin declarațiile altor martori care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată. Or, din raportul de expertiză psihiatrică-psihologică nr.x din 02.02.2022 a cet. Vlas Andrei, s-a conchis că numitul nu manifestă semne de sugestibilitate sporită, sau fantezie patologică. Adică, dispune de capacitatea deplină de a percepe, memora și reproduce adecvat circumstanțele importante pentru cauza penală (f.d.23- 29 vol. II).

Totodată, în vederea constatării vinovăției inculpatului Burlacu Vlad în comiterea infracțiunii de omor instanța de apel a atestat în mod direct din raportul de expertiză medico-legale, nr. x din 16.01.2022, a cadavrului prin care s-a constatat că: moartea cet. Mititelu Victor a survenit cu aproximativ 24-48 ore înainte de necropsia medico-legală, în urma hemoragiei externe și interne, consecutiv lezării vaselor magistrale, ca rezultat a plăgilor înțepat-tăiată penetrantă și tăiate a gâtului.

Mai mult, verificând declarațiile martorului Vlas Ana, aceasta a confirmat cele expuse de fiul ei Vlas Andrei. Faptul că, Burlacu Vlad împreună cu prietenul său l-au căutat pe Mititelu Victor, se confirmă în mod direct prin declarațiile martorului Solomon Ana care este vecină cu Mititelu Victor, sau verificând declarațiile martorului Divizinschi Ion, acesta a confirmat declarațiile martorului Solonaru Ana. Cele expuse de martorul Solonaru Ana rezultă și din declarațiile martorului Croitoru Vitalie care este vecin cu Mititelu Victor. În același context, instanța a mai reținut și declarațiile martorului Moisei Victor care a confirmat că în timp ce se afla la poartă împreună cu Burlacu, în jurul orelor 10:00 și s-a apropiat Țabur Petru care i-a rugat să ducă cu Vlad o cutie la Țabur acasă, ultimul ajutându-l. Iar a doua zi dimineața a fost apelat de tatăl lui Țabur care i-a comunicat că Vlad i-a spus că cineva l-a tăiat pe Mititelu Victor.

Conchizând, din probele analizate și apreciate în ședința de judecată instanța de apel a constatat că, inculpatul Burlacu Vlad a comis infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. a),b) și j) Cod penal.

Cu referire la alegațiile expuse de procuror în apelul declarat Colegiul le-a apreciat ca fiind neîntemeiate or, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Burlacu Vlad, prima instanță a reiterat prevederile art.art.6, 7, 61, 75 - 78, 90 Cod penal și le-a aplicat corespunzător.

La caz, Colegiul penal a indicat că, prima instanță a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise, nefiind reținute careva circumstanțe atenuante, în privința inculpatului, drept circumstanțe agravante, instanța a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit mai multe infracțiuni (f.d.82), iar potrivit caracteristicii de la locul de trai acesta este caracterizat negativ, fiind indicat că nu are la întreținere careva persoane, nefiind căsătorit (f.d.78-79 vol. II), conform certificatului și concluziei medicale, s-a reținut că inculpatul Burlacu Vlad la evidenta medicului narcolog și psihiatru nu se află (Vol-II,f.d.80-81) conform prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor excepțional grave.

În continuare, instanța de apel a menționat că, față de inculpat în urma constatării vinovăției a fost aplicată o pedeapsă penală echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani ținându-se cont de prezența circumstanței agravante, lipsa circumstanțelor atenuante, scopul comiterii infracțiunii, cu o deosebită cruzime, precum și comiterea infracțiunii într-o perioadă foarte scurtă de timp după liberarea din penitenciar, avînd la bază gradul de pericol, precum și recidiva periculoasă.

Astfel, în viziunea instanței de apel, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani stabilită inculpatului, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat detenție pe viață este una prea aspră, or pedeapsa reținută de instanță 20 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, este în măsură să asigure resocializarea inculpatului.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs de către avocata Eni Olga în numele inculpatului Burlacu Vlad care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Burlacu Vlad să fie achitat din motivul că nu el a săvârșit infracțiunea incriminată.

În motivarea recursului apărarea invocă:

- instanțele de fond eronat au făcut concluzie că, anume Burlacu Vlad a comis infracțiunea prevăzută de art.145 alin. (2) lit. a),b),j) Cod penal, deoarece acuzarea nu a prezentat probe veridice care ar confirma că inculpatul Burlacu Vlad a săvârșit infracțiunea incriminată. Concluzia instanțelor de judecată a fost bazată numai pe presupuneri și numai pe declarațiile martorului Vlas Andrei, care la fel a fost învinuit la urmărirea penală că el împreună și prin înțelegere prealabilă cu Burlacu Vlad au

săvârșit omorul lui Mititelu Victor, și care a fost scos de sub urmărire penală din motivul că nu a fost posibil de probat vinovăția lui și care ulterior a fost tras la răspundere numai pentru favorizare;

- la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente care ar demonstra vina lui Burlacu Vlad fiind doar declarațiile date de către Vlas Andrei care la fel pe cauza dată a avut calitatea de învinuit de săvârșirea omorului și astfel este persoană interesată ca Burlacu Vlad și nu el să fie recunoscut vinovat de omorul comis, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestor motive invocate în apel;

- în hotărârile instanțelor judecătorești contestate nu sunt expuse și argumentate prin probe concrete (veridice, pertinente și concludente) elementele infracțiunii incriminate în acțiunile lui Burlacu Vlad.

**5.** La recursul ordinar declarat de către avocata Eni Olga în numele inculpatului Burlacu Vlad în conformitate cu prevederile art.431 alin.(3) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului invocând că, instanța de apel just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și corespunzător corect a menținut sentința primei instanțe de condamnare a lui Burlacu Vlad în baza art.145 alin.(2) lit. a),b) și j) Cod penal.

A indicat acuzarea că, instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Lecturând conținutul cererilor de apel, în coraport cu decizia instanței de apel, acuzarea a indicat că, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelanților și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

**6.** *Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală (redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3) - recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Așadar, în prezenta speță, reieșind din recursul declarat, completul de judecată atestă că, autorul critică decizia instanței de apel, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, potrivit căroră hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în

cazul în care: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Studiind textul deciziei atacate, instanța de recurs constată că, temeiul invocat de către recurent și prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, judecând cauza și verificând probele, instanța de apel a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a soluției de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. a),b) și j) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigurilor și exigențelor din art.6 CEDO.

Potrivit textului recursului, instanța de recurs atestă că, apărarea invocă aceleași motive care au fost invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Burlacu Vlad este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. a),b) și j) Cod penal.

În continuare, completul de judecată constată că, argumentele apărării invocate în recurs, referitor la nevinovăția lui Burlacu Vlad, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus motivat în decizia contestată și pe care instanța de recurs le însușește, ceea ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, în pct.37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din CtEDO deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul decizie.

Cât privește motivele invocate de avocatul avocata Eni Olga în numele inculpatului Burlacu Vlad, precum că nu sunt careva probe că, Burlacu Vlad a săvârșit omorul lui Mititelu Victor, instanța de recurs conchide că, toate probele administrate în cauză și expuse în pct.36-50 a deciziei contestate coroborează între ele și indică direct la Burlacu Vlad, ca fiind persoana care a comis infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. a),b) și j) Cod penal.

Nu poate fi reținut și urmează a fi respins argumentul apărării precum că, *concluzia instanțelor de judecată a fost bazată numai pe presupuneri și numai pe declarațiile martorului Vlas Andrei* deoarece fiind cercetate și examinate obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, completul de judecată menționează că, instanțele de fond corect au reținut în acțiunile inculpatului elementele componente ale infracțiunii de omor a lui Mititelu Victor, fapt dovedit nu doar prin declarațiile lui Vlas Andrei dar și prin declarațiile martorilor Vlas

Andrei, Solomon Ana, Divizinski Ion, Vlas Ana, Tulei Vlada, Croitoru Vitalie, Țabur Petru, Moisei Victor susținute de rapoartele de expertiză și procesele verbale de cercetare la fața locului.

Cu referire la credibilitatea declarațiilor lui Vlas Andrei completul de judecată menționează că, fiind audiat Vlas Andrei, care a fost prezent la fața locului, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată acesta cu lux de amănunte a relatat acțiunile fiecăruia în special a inculpatului, relatând în detaliu realizarea laturii obiective a infracțiunii și anume Burlacu Vlad pe la spate i-a aplicat victimei o lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului.

Din perspectiva celor menționate, completul de judecată consideră că, instanța de apel întemeiat a constatat că la caz, sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție, concluzie ce rezultă din materialitatea faptei, raportat la mijlocul folosit (un cuțit), zona vizată (gât), caracterul succesiv al actelor agresive, menite să înlăture posibilitatea de reacție a victimei. Versiunea inculpatului Burlacu Vlad, precum că nu el l-a omorât pe Mititelu, instanțele întemeiat au apreciat-o ca fiind o poziție de apărare, declarațiile sale având un caracter tendențios și neobiectiv. Inculpatul a denaturat evenimentele în așa fel încât să-și atenueze poziția procesuală și gradul de implicare la comiterea infracțiunii.

În cazul de față pentru determinarea poziției subiective cu care a acționat inculpatul, sunt relevante declarațiile lui Vlas Andrei, care a relatat cu lux de amănunte acțiunile lui Burlacu.

De asemenea, sunt relevante mențiunile din raportul de expertiză judiciară nr.x din 21.03.2022 potrivit căruia fragmentele din petele examinate de pe scurta, și maiou ridicat de la învinuitul Burlacu Vlad, a fost depistat sânge care potrivit genotipării sângelui de pe scurtă aparțin genetic a cet. Mititelu Victor.

Mai mult, prin concluzia expusă, au fost combătute alegațiile inculpatului precum că Vlas Andrei l-a omorât pe Mititelu, sau prin raportul în cauză, s-a conchis că de pe hainele ridicate de la acesta nu au fost depistate careva pete de sânge ce ar aparține acestuia

Rezumând în ansamblu probele administrate, completul de judecată statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului Burlacu Vlad în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. a), b), j) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs semnalate, de către avocatul Eni Olga nu și-au găsit confirmarea.

În baza celor expuse, completul de judecată conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurenta și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la menținerea sentinței de condamnare a lui Burlacu Vlad.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## DISPUNE:

Inadmisibilitatea recursului declarat, de către avocata Eni Olga în numele inculpatului Burlacu Vlad, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Burlacu Vlad x** ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Gribincea Vladislav