

Dosarul nr. 1cs-325/2024
1-24062017-01-1cc-10072024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 iulie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Stella Bleșceaga
Judecători – Vladislav Gribincea, Ghenadie Eremciuc,

soluționând, în lipsa părților, sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind conflictul negativ de competență declanșat între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Ungheni la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Sașcov Stanislav, în baza art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. La 07 iunie 2024, Judecătoria Ungheni a fost sesizată cu examinarea cauzei penale de învinuire a lui Sașcov Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod penal.

2. Prin încheierea din 12 iunie 2024, Judecătoria Ungheni, judecător Ion Ghizdari, și-a declinat competența de la examinarea acestei cauze în favoarea Judecătoriei Chișinău. Instanța a menționat că inculpatul Sașcov Stanislav, conform acordului de recunoaștere a vinovăției, se învinuiește de către organul de urmărire penală că i-a preluat pe cetățenii Ucrainei Miroshnyk Yurii, Kenchoshvili Danylo, Kopotko Ivan pentru a-i transporta în mun. Chișinău, unde ultimii au fost cazați în hotelul „Shadow”. Potrivit instanței de judecată, infracțiunea de care se învinuiește inculpatul este una continuă și s-a consumat în mun. Chișinău. Prin urmare, conform art. 40 alin. (1) Cod procedură penală, este examinarea prezentei cauze penale de competența judecătoriei Chișinău .

3. Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecător Cristina Cheptea, prin încheierea din 01 iulie 2024, la fel s-a declinat necompetență la judecarea cauzei penale menționate și a ridicat un conflict negativ de competență, transmitând cauza pentru soluționarea acestuia Curții Supreme de Justiție. În argumentarea soluției Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a invocat că calificativul de infracțiune continuă la caz nu este relevant, menționând că urmărirea penală a fost condusă de către procurorul din procuratura specializată Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar ulterior a fost finalizată de către Procuratura Ungheni.

4. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

5. Conform art.39 pct. 4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează conflictele de competență în cazurile stabilite de lege. Potrivit art.45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

6. Acest conflict negativ de competență s-a iscat între două instanțe de fond, care se află în jurisdicția diferitor curți de apel. Prin urmare, soluționarea acestuia ține de competența Curții Supreme de Justiție.

7. Completul de judecată constată că urmărire penală a fost pornită la 25 iulie 2023 de către OSUP al SUP a DR Vest a IGPF al MAI pe faptul organizării migrației ilegale din Ucraina în Republica Moldova a cetățeanului ucrainean Kopotko Ivan. La 19 iulie 2023, la ieșire din Moldova prin PTF Sculeni, s-a constatat că cetățeanul Kopotko Ivan nu are intrare pe teritoriul Republicii Moldova (Volumul I, f. d. 1), acțiunile fiind calificate în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Paralel, Direcția urmărire penală a IGPF al MAI, la 28 iulie 2023, a pornit urmărirea penală pe faptul organizării migrației ilegale a cetățenilor ucraineni Miroshnyk Yurii și Kenchoshvili Danylo în baza art. 362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal. Prin ordonanța Procurorului General interimar din 08 februarie 2024, la demersul PCCOCS, s-a dispus retragerea cauzei penale din gestiunea IGPF al MAI și transmiterea acestuia organului de urmărire penală a Direcției regionale Vest al IGPF al MAI, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale. La 20 februarie 2024, procurorul din cadrul Procuraturii Ungheni a dispus conexarea cauzelor într-o singură procedură.

8. La 21 mai 2024, în privința unei persoane cauza a fost disjunctată în procedură separată, iar în privința lui Sașcov Stanislav cauza a fost remisă Judecătorei Ungheni, pentru a fi examinată în baza Acordului de recunoaștere a vinovăției, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. 3) lit. a) Cod penal - organizarea migrației ilegale, în scopul obținerii unui folos financiar sau material, a intrării și tranzitării ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de un grup criminal organizat. În Acordul de recunoaștere a vinovăției (f. d. 234-240) este descrisă o fabulă a învinuirii cu implicarea mai multor persoane, iar lui Sașcov Stanislav i se încredințează că, acționând într-un grup criminal organizat, cu automobilul, i-a preluat pe cetățenii Ucrainei Miroshnyk Yurii, Kenchoshvili Danylo și i-a transportat în mun. Chișinău, unde numiții au fost cazați în hotelul „Shadow”. Lui Sașcov Stanislav i se încredințează complicitatea la organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Republicii Moldova.

9. Conform art. 40 alin. (1) Cod procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Conform art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită

infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

10. În acest caz infracțiunea de care este învinuit Sașcov Stanislav este una formală. Ea se consideră consumată din momentul organizării intrării și tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este cetățean sau rezident.

11. Din actul de sesizare a instanței de judecată este imposibil de constatat locul comiterii infracțiunii. Completului de judecată nu-i rămâne decât să constate competența judecătoreiei Ungheni la examinarea prezentei cauze penale, instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

12. În conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se stabilește competența Judecătoreiei Ungheni la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Sașcov Stanislav în baza art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod penal.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea