

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

17 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cauzei contravenționale în privința lui Cînev Nicolai, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cauzei contravenționale în privința lui Cînev Nicolai, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea cererii invocă imposibilitatea constituirii completului pentru judecarea cauzei, deoarece prin încheierea din 10.11.2022 a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Colev Grigori, iar judecătorul Starciuc Ștefan anterior a examinat în ordine de recurs cauza nominalizată.

Astfel, în situația în care, judecătorii nominalizați în PIGD, au fost bifați ca fiind incompatibili și la moment în cadrul instanței de apel își exercită activitatea doar patru judecători, nu este posibilă constituirea unui nou complet pentru judecarea cauzei.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Deși în normele Codului contravențional nu este prevăzută strămutarea judecării cauzelor contravenționale, totuși dispoziția art.374 alin.(3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Curtea Supremă de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art.381 Cod contravențional.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi

cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În corespundere cu art.30 alin.(5) Cod de procedură penală, recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cadrul Curții de Apel Comrat, fiind imposibilă formarea completului de judecată.

Din speță rezultă examinarea cauzei contravenționale, în ordine de recurs, atât la Curtea de Apel Comrat, cât și la Curtea de Apel Cahul, fiind dispusă strămutarea judecării cauzei prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30.11.2022, din cauza imposibilității constituirii unui nou complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs.

Astfel, judecătorul Starciuc Ștefan anterior a examinat în ordine de recurs cauza nominalizată (vol. I, f. d. 115-119), iar prin încheierea din 10.11.2022 a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Colev Grigori (vol. II, f. d. 80-81).

Reieșind din cele constatate supra, și în urma examinării cererii privind strămutarea cauzei, completul de judecată reține că, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători, iar conform datelor din dosar și informației extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza nu a fost repartizată din lipsa judecătorilor compatibili (vol. II, f. d. 174), respectiv, luând în considerare prevederile art.30 alin.(5) Cod de procedură penală, nu este posibil de a fi constituit un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele relatate, inclusiv ținând cont de faptul că, nu poate fi strămutată cauza în dependență de amplasarea teritorială a instanțelor, or, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători, trei dintre care s-au expus deja asupra cauzei nominalizate, fiind imposibilă formarea unui complet pentru judecarea cauzei în ordine de recurs, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Cînev Nicolai în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Chișinău.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei și strămută judecarea în ordine de recurs, a cauzei contravenționale în privința lui Cînev Nicolai în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia