

Dosarul nr. 1cs-321/2024
(1-22004538-01-1cc-09072024)

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

17 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Stella Bleșceaga
Vladislav Gribincea
Ghenadie Eremciuc

examinând chestiunea cu privire la scoaterea de pe rol a cauzei 1cs-321/2024,

c o n s t a t ă :

1. La 17 ianuarie 2024, Ion Vacarciuc a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire a hotărârilor judecătorești penale pronunțate în privința sa. El fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal prin sentința Judecătoriei Ungheni sediul Central din 10 august 2023 și liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii amnistiei 243/2021. La 7 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului domnului Vacarciuc ca fiind nefondat, iar materialele dosarului nu conțin date privind ziua la care decizia motivată a fost comunicată lui Ion Vacarciuc.

2. Cererea de revizuire nu menționează vreun temei de revizuire din cele menționate exhaustiv în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, însă invocă drept motiv intervenirea termenului de prescripție.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2024, cererea de revizuire a fost expediată pentru examinare Judecătoriei Ungheni, deoarece ea s-a expus ultima asupra fondului cauzei. La 5 iulie 2024, judecătorul Judecătoriei Ungheni Ion Ghizdari a trimis cererea pentru examinare Curții Supreme de Justiție, deoarece ea reprezintă un recurs.

4. La 09 iulie 2024, dosarul penal în cauză a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, fiind înregistrată cu indicele „1cs”, ce reprezintă categoria de dosare ce vizează examinarea strămutărilor, a conflictelor de competență și a recuzărilor.

5. Curtea Supremă de Justiție notează că exercitarea unei căi de atac este valabil făcută, chiar dacă poartă o denumire incorectă. Cererea depusă de către Ion Vacarciuc, deși a fost denumită „cerere de revizuire”, nu menționează vreun temei

prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, iar argumentul invocat, intervenirea termenului de prescripție până la decizia instanței de apel, nu se încadrează în vreun temei de revizuire. Intervenirea termenului de prescripție, în anumite circumstanțe, poate constitui temei de recurs împotriva deciziei instanței de apel.

6. Completul de judecată constată că Secția evidență procesuală a cauzelor penale a înregistrat în mod greșit cauza și că este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea Secției evidență procesuală a cauzelor penale pentru înregistrarea corespunzătoare.

7. În acest context, în conformitate cu art. 342 din Codul de procedură penală, completul de judecată, cu vot unanim,

d i s p u n e:

Scoaterea de pe rol a cauzei nr. 1cs-321/2024, cu remiterea acesteia Secției evidență procesuală a cauzelor penale, pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc