

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

17 iulie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte:	Stella Bleșceaga
judecători:	Vladislav Gribincea Ghenadie Eremciuc

examinând cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Vitalie Muntean, privind strămutarea de la Judecătoria Comrat la altă judecătorie a cauzei contravenționale de învinuire a lui Victor Ceceli,

A C O N S T A T A T:

1. Pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, se află cauza contravențională de învinuire a lui Victor Ceceli de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 Cod contravențional, repartizată judecătorului Igor Botezatu, care activează la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești. Judecătorul Igor Botezatu a fost numit în funcție de președinte al Judecătoriei Comrat prin Decretul nr. 306 din 28 decembrie 2021.

2. La 14 mai 2024, Igor Botezatu a depus declarație de abținerea de la examinarea cauzei, din motivul că este parte vătămată în cauza penală intentată în privința lui Victor Ceceli acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1), 311 alin. (2) lit. a), 311 alin. (2) lit. a) Cod penal. Cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Chișinău. La 20 mai 2024, declarația de abținerea a lui Igor Botezatu a fost admisă.

3. Prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Mariana Hanganu, de la Judecătoria Comrat sediul Central. La 24 mai 2024, judecătorul Mariana Hanganu a declarat abținere de la examinarea cauzei, din motiv că sunt colegi de lucru cu judecătorul Igor Botezatu, activând cu el în aceeași judecătorie. La 27 mai 2024, declarația de abținerea a lui Mariana Hanganu a fost admisă.

4. Cauza a fost repartizată judecătorului Vasili Hrapacov. La 05 iunie 2024, Vasili Hrapacov de asemenea a depus declarație de abținerea de la examinarea cauzei, din motivul că și el este parte vătămată în cauza penală invocată de judecătorul Botezatu. La 10 iunie 2024, declarația de abținerea a lui Vasili Hrapacov a fost admisă.

5. Ulterior, cauza a fost repartizată judecătorilor Serghei Popovici și Stanislav Rău, care au declarat abținere din motiv că sunt colegi cu judecătorul

Igor Botezatu și deoarece prin încheierile din 13 iunie 2024 și 28 iunie 2024 au fost admise abținerile pe motive similare.

6. La 12 iulie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit demersul de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat, din motiv că înlocuirea judecătorilor pentru examinarea cauzei date a devenit imposibilă.

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar pentru motive deosebit de convingătoare.

8. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Spre deosebire de ultimele trei scopuri, unde discreția Curții Supreme de Justiție este mai largă, când se invocă soluționarea obiectivă a cauzei, discreția Curții Supreme de Justiție este limitată de obligația de a asigura imparțialitatea examinării cauzei. Când strămutarea se solicită în scopul soluționării obiective a cauzei, Curtea Supremă va verifica dacă motivele invocate sunt suficiente pentru a pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Dacă în instanța de judecată poate fi constituit cel puțin un complet care să examineze imparțial cauza, cererea de strămutare, în principiu, nu ar trebui formulată.

9. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO *Kyprianou v. Cipru* [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO *Micallef v. Malta* [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO *Morice v. France* [MC], 2015, § 78).

10. În această cauză, strămutarea este solicitată pe motiv că judecătorii Igor Botezatu și Vasili Hrapacov au calitate de parte vătămată pe o altă cauză penală intentată împotriva lui Victor Ceceli, ce se examinează în Curtea de Apel Chișinău. Judecătorii Mariana Hanganu, Serghei Popovici și Stanislav Rău au declarat abținere în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6 Cod de procedură penală și au invocat lipsa imparțialității lor la examinarea cauzei în privința lui Victor Ceceli.

11. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care

activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO A.K. v. *Liechtenstein*, 2015, § 68).

12. Având în vedere numărul mare de cereri de strămutare similare, Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. 1cs-304/2024, 1cs-305/2024 și 1cs-306/2024 o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Astfel, până la schimbarea de către Curtea Supremă de Justiție a practicii sale:

a. având în vedere competențele președintelui judecătoriei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise;

b. nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime ale căruia sunt vizate în cauza examinată;

c. având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

13. Judecătorul Botezatu exercită în prezent funcția de președinte al Judecătoriei Comrat, ceea ce justifică admiterea cererii de strămutare.

14. Din considerentele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Victor Ceceli, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, cu vot unanim,

DISPUNE :

Admite cererea de strămutare depusă de președintelui interimar al Judecătoriei Comrat.

Strămută judecarea cauza contravențională de învinuire a lui Victor Ceceli de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc