

Dosarul nr. 1re-44/2023  
1-21050388-01-1r/e-20032023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**18 iulie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Țurcan Anatolie  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Mașlat Ivan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 01 februarie 2023,

**Termenul de examinare a cauzei:**

Instanța de recurs în anulare: 20.03.3023 – 18.07.2024.

Asupra recursurilor menționate, completul de judecată

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La data de 06 aprilie 2021, condamnatul Mașlat Ivan s-a adresat în instanța de judecată cu plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 20 octombrie 2021, a fost respinsă plângerea condamnatului Mașlat Ivan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, condamnatul Mașlat Ivan a declarat recurs prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea inițială înaintată de către condamnat la 13 decembrie 2021.

În motivarea recursului, condamnatul a menționat că prima instanță greșit i-a respins cererea prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală pentru aflarea sa în condiții de detenție inumane și degradante în calitate de prevenit de la data de 15 septembrie 2014 și până la pronunțarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017. La fel, a indicat că prima instanță, la adoptarea hotărârii, nu a luat în considerație faptul că dânsul s-a aflat în greva foamei și a fost deținut în condiții mizere și degradante.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 01 februarie 2023, recursul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

5. Legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești a fost contestată de către condamnatul Mașlat Ivan cu cereri de recurs în anulare la 07 februarie 2023, 06 martie 2023, 17 mai 2023, 07 iulie 2023, prin care a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie admisă plângerea înaintată la 13 decembrie 2021.

În susținerea recursurilor în anulare înaintate, condamnatul, invocând motive similare celor din recurs, susține că la adoptarea hotărârilor nominalizate nu s-a ținut cont de modificările operate la dispoziția art. 385 Cod de procedură penală, prin care a fost adăugat aliniatul (5), precum și faptul că, aflându-se în arest preventiv, a fost deținut în condiții inumane și degradante, a ținut greva foamei, și starea de sănătate este precară.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative (*nr. 246 din 31.07.2023, care în partea relevantă a art. XI alin. (3<sup>1</sup>) a intrat în vigoare la data de 01.09.2023*) și ulterior a fost completată prin Legea privind modificarea unor acte normative (*nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare la 28.11.2023*), în conformitate cu care, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, (*în vigoare până la 01.09.2023, când a intrat în vigoare Legea nr.246 din 31.07.2023, completată prin Legea nr.286 din 05.10.2023, în vigoare la 28.11.2023*), Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Totodată, norma prevăzută la art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, reglementează inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Prin urmare, reieșind din normele de drept nominalizate se atestă că puteau fi atacate cu recurs în anulare **doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată**

**cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac,** reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost examinat recursul condamnatului cu privire la condițiile de detenție, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile în anulare declarate împotriva deciziei instanței de recurs în speță, sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare, și din aceste considerente, completul de judecată decide asupra inadmisibilității recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Mașlat Ivan, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Mașlat Ivan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 01 februarie 2023, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie