

Dosarul nr. Ire-127/2023
1-16067716-01-1r/e-27072023

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE

18 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Trestian Stela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023, în cauza penală nr. 2003078037, intentată la plângerea depusă de către Trestian Stela în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs în anulare: 27.07.2023 – 18.07.2024.

C O N S T A T Ă :

1. La 17 noiembrie 2022 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată plângerea petiționarei Trestian Stela, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022 privind refuzul în reluarea urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2003078037.

În susținerea plângerii, petiționara a invocat că nu este de acord cu ordonanța procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022 privind refuzul în reluarea urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2003078037, întrucât aceasta ordonanță a fost emisă în baza materialelor celor 28 file, datate cu acte false pe care le-a primit atât de la Curtea de Apel Bălți, cât și de la Procuratura Generală, pentru a fi examinate în baza cererii depuse de ea. A mai menționat că este înregistrată ca fondator al S.A. „Credo Carte” din anul 1995 cu 515 acțiuni, iar 395 acțiuni le-a procurat în anul 1997, ceea ce nu corespunde adevărului, deoarece 17 persoane de pe „Передаточное распоряжение” nu sunt înregistrate ca acționari în Lista acționarilor din 29 februarie 1996. La fel, a indicat că prin ordonanța din 02 noiembrie 2022 s-a confirmat faptul că în anul 1995 a fost înregistrată ca fondator cu 910 acțiuni, iar Camera de înregistrări arată că ea este înregistrată ca fondator al S.A. „Credo Carte” cu 509 acțiuni, cont care nici nu există. Astfel, a reținut că toate hotărârile emise de către organele de drept au fost emise în baza unor documente

false, anexate la dosarul penal de către organul de urmărire penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 14 martie 2023 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, plângerea înaintată de către petiționara Trestian Stela privind anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022 privind refuzul în reluarea urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2003078037.

În motivarea hotărârii adoptate, instanța de judecată a reiterat că argumentele petiționarei precum că există probe noi, în baza cărora urmează a fi reluată urmărirea penală, sunt neîntemeiate, or, documentele prezentate și cele invocate de către Trestian Stela în ședința de judecată, au fost examinate în cadrul cauzei penale nr. 2003078037, iar ordonanța procurorului ierarhic inferior din 31 iulie 2014 privind încetarea urmăririi penale și ordonanța procurorului ierarhic superior din 28 august 2014 au fost recunoscute ca legale și motivate prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă.

Totodată, s-a constatat că ordonanța procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022 a fost emisă în conformitate cu legea, iar drepturile sau libertățile petiționarei Trestian Stela nu au fost încălcate.

Mai mult, instanța de judecată a statuat că petiționara Trestian Stela, în mod repetat, a depus plângeri privind reluarea urmăririi penale, invocând aceleași argumente în calitate de probe noi sau recent descoperite, care au fost respinse, ca neîntemeiate, prin încheierile judecătorești definitive și irevocabile.

3. La 28 martie 2023, petiționara Trestian Stela a înaintat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 14 martie 2023, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea acesteia privind anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022. Suplimentar, a solicitat remiterea procesului penal procurorului pentru lichidarea încălcărilor depistate ale drepturilor și libertăților petiționarei, cu dispunerea efectuării unui control suplimentar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023 a fost respins, ca inadmisibil, recursul petiționarei Trestian Stela declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 14 martie 2023, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea depusă de către Trestian Stela în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022 privind refuzul în reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2003078037.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut că la 21 decembrie 2003 de către Procuratura raionului Briceni, a fost pornită cauza penală nr. 2003078037 în conformitate cu semnele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, în baza plângerii petiționarei Trestian Stela, acționara S.A. „Credo Carte”, precum că ei i s-a încălcat dreptul de acționat, înstrăinându-se fără voia sa 395 acțiuni.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Briceni, Baraliuc Ruslan, din 31 iulie 2014 s-a dispus încetarea urmăririi penale nr. 2003078037, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului în Procuratura r-ului Briceni, Baraliuc Ruslan, din 31 iulie 2014, petiționara Trestian Stela a depus procurorului

ierarhic superior o plângere în ordinea art. 299 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței indicate.

Prin ordonanța procurorului-interimar al raionului Briceni, Fencovschi Ina, din 28 august 2014, plângerea petiționarei a fost respinsă.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Briceni din 28 octombrie 2014 plângerea petiționarei Trestian Stela, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, a fost menținută încheierea Judecătoriei Briceni din 28 octombrie 2014.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiției din 11 martie 2015 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Briceni din 28 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Briceni din 28 octombrie 2014, care este definitivă și irevocabilă, s-a constatat că ordonanța procurorului în Procuratura raionului Briceni din 31 iulie 2014 privind încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2003078037, a fost adoptată legal.

Însă, la 04 mai 2015, petiționara Trestian Stela a depus în instanța de judecată plângerea împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, prin care a solicitat reluarea urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 27 mai 2015 plângerea petiționarei Trestian Stela a fost respinsă, ca neîntemeiată, deoarece argumentele invocate nu au putut fi reținute de către instanța de judecată ca fapte noi sau recent descoperite, sau ca un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente care a afectat hotărârea respectivă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016 a fost menținută încheierea Judecătoriei Briceni din 27 mai 2015.

Ulterior, la 19 iulie 2022, petiționara, în mod repetat, a depus în instanța de judecată plângere împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, prin care a solicitat reluarea urmăririi penale. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 01 august 2022 plângerea petiționarei Trestian Stela a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece argumentele invocate nu pot fi reținute de ca fapte noi sau recent descoperite, sau ca un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente care ar afectat hotărârea judecătorească respectivă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2022 a fost menținută încheierea Judecătoriei Briceni din 19 iulie 2022.

În continuare, petiționara Trestian Stela, la 20 septembrie 2022 a depus plângere la Procuratura Generală privind reluarea urmăririi penale, care a fost expediată pentru examinare către Procuratura raionului Briceni.

Ca urmare, prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, Comerzan Victor, din 27 octombrie 2022, s-a dispus de a refuza reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2003078037.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 14 martie 2023 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, plângerea înaintată de către petiționara Trestian Stela

privind anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022 privind refuzul în reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2003078037.

În această consecutivitate de idei, referitor la dezacordul petiționarei cu încheierea Judecătorei Edineț, sediul Briceni, din 14 martie 2023, instanța de recurs a statuat că, în acord cu prevederile art. 300 alin. (3), art. 313 alin. (2), (5), (6) Cod de procedură penală, ordonanța procurorului ierarhic superior din 27 octombrie 2022 privind refuzul în reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2003078037, nu poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți. Or, prezenta ordonanță nu face parte din actele prevăzute la art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs la Curtea de Apel.

Astfel, rezumând cele invocate supra, instanța de recurs a conchis că invocările petiționarei sunt irelevante, iar încheierea prin care s-a expus judecătorul de instrucție la caz, este irevocabilă, nefiind susceptibilă de atac, fapt ce acordă recursului un caracter inadmisibil, respectiv, instanța de recurs nu este în drept de a se expune asupra celorlalte chestiuni de fond invocate în cererea de recurs.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

6. Legalitatea și temeinicia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023 este contestată cu recurs în anulare de către petiționara Trestian Stela, prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că cauza penală a fost examinată în lipsa sa, precum și alte circumstanțe, care în accepțiunea acesteia, au dus la adoptarea unei hotărâri judecătorești neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibilă, din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecății o atare eroare nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată atrage atenția că cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală până la intrarea în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, pentru modificarea unor acte normative, inclusiv prin prisma Legii nr. 286 din 05 octombrie 2023, pentru modificarea unor acte normative.

Subsidiar, completul de judecată reține că prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform prevederilor art. 456 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, se decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

Norma cuprinsă în prevederile art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

În aserțiunea dată, completul de judecată constată că în recursul în anulare declarat nu a fost invocat nici un temei concret prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare și care sunt expres și limitativ stipulate de lege, din care rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut, prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Trestian Stela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023, în cauza penală nr. 2003078037, intentată la plângerea depusă de către Trestian Stela în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, din motiv că nu întrunește cerințele de formă și de conținut.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie