

Dosarul nr. 1cs-332/24
1-20116717-01-1cs-12072024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

18 iulie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Stella Bleșceaga
Judecători – Ghenadie Eremciuc, Vladislav Gribincea

soluționând, în lipsa părților, cererea petiționarilor Nadejda Negură și Ion Negură cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, se află plângerile înaintate de Nadejda Negură și Ion Negură împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerile se referă la faptul că în anii 2018-2019 angajații Inspectoratului de Poliție Cimișlia au lezat drepturile familie Negură, i-au acuzat pe nedrept, iar judecătorul Veronica Carapirea, contrar legii, nu a menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată probele prezentate de familia Negură.

2. La 25 iunie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat la judecătoria Hîncești, sediul Central, motivând că ultimii sunt angajați și locuiesc în mun. Chișinău, astfel fiindu-le mai comod a se deplasa în mun. Hîncești.

3. La 12 iulie 2024, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

4. Analizând argumentele din cererea de strămutare, completul de judecată reține următoarele:

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.

6. La 22 septembrie 2020, Nadejda Negură și Ion Negură au depus la Judecătoria Cimișlia o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Prin plângere se contestă răspunsurile din 17 martie 2020 și din 30 iulie 2020 emise de Procuratura Cimișlia și ordonanța adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov, din 07 septembrie 2020, prin care plângerile lui Nadejda Negură și Ion Negură au fost respinse.

7. Prin încheierea din 25 septembrie 2020, Judecătoria Cimișlia, judecătorul Victor

Potlog, și-a declinat competența la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Chișinău, motivând că plângerea vizează ordonanța adjunctului Procurorului General, iar Procuratura Generală se află în circumscripția Judecătoriei Chișinău.

8. La 13 octombrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Cristina Cheptea, a conexas plângerea menționată în paragraful 5 cu o altă plângere similară depusă de Nadejda Negură și Ion Negură, oferindu-i număr unic 10-1830/2020.

9. La 27 octombrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins cererea de recuzare înaintată de către Nadejda Negură și Ion Negură judecătorului Cristina Cheptea.

10. La 29 octombrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecătorul Cristina Cheptea, a declinat competența la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și a remis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. La 13 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a constatat competența judecătoriei Cimișlia la examinarea prezentei cauze (f. d. 103-105).

11. La 11 iunie 2021, judecătorul Victor Potlog a declarat abținere de la examinarea cauzei, invocând că judecătorul Veronica Carapirea, care este vizată în plângere examinată, activează în aceeași instanță. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 21 iunie 2021, declarația de abținere a fost respinsă (f. d. 137-138).

12. La 11 noiembrie 2021, procurorul a înaintat cerere de recuzare judecătorului Victor Potlog, pe motiv că anterior s-a expus asupra unor chestiuni din plângere. Prin încheierea din 14 decembrie 2021, Judecătoria Cimișlia a admis cererea de recuzare din alte motive decât cele invocate în recuzare, cauza fiind repartizată judecătorului Sofia Aramă (f. d. 170-172).

13. La 27 decembrie 2021, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis cererea de abținere a judecătorului Sofia Aramă de la judecarea prezentei cauze, cauza fiind repartizată judecătorului Maria Ganganu (f. d. 202-204). La 30 decembrie 2021, a fost admisă și cererea de abținere a judecătorului Maria Ganganu, pe motiv că anterior s-a expus asupra unor chestiuni din plângere (f. d. 209-210).

14. La 4 ianuarie 2021, vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, a sesizat Curtea Supremă de Justiție cu privire la strămutarea judecării prezentei cauze la o altă instanță egală în grad, din cauza lipsa judecătorilor eligibili pentru soluționarea plângerilor înaintate (f. d. 211). La 12 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de strămutare, pe motiv că în instanță există judecătorilor eligibili (f. d. 217-218). La 02 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a respins o altă cerere de strămutare a vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă (f.d.229-231). La 14 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis o altă cerere de strămutare a vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă și a strămutat judecarea cauzei la Judecătoria Comrat (f. d. 239-241).

15. La 31 ianuarie 2022, Ion Negură și Nadejda Negură au solicitat strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Comrat la judecătoria Hîncești, sediul Central, deoarece le este mai comod de a se deplasa în or. Hîncești (f. d. 226). La 5 februarie 2022, această cerere de strămutare a fost respinsă de Curtea Supremă de Justiție (f. d. 227)

16. La 09 ianuarie 2023, Ion Negură și Nadejda Negură au înaintat recuzare judecătorului Judecătoriei Comrat Denis Guțu, pe motiv că sunt într-un proces judiciar cu judecătorul. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 16 ianuarie 2023, recuzarea a fost respinsă (f.d.293). Totuși, la 16 mai 2023, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis o altă cerere de recuzare înaintată judecătorului Denis Guțu de Ion Negură și Nadejda Negură și cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Hanganu (f.d.318-320).

17. La 30 mai 2023, Judecătoria Comrat (sediul Central) a admis declarația de abținere a judecătorului Mariana Hanganu, pe motiv că anterior a participat ca judecător de instrucție la examinarea unei alte cauze cu participarea acelorași părți, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Vitalie Munteanu (f.d.323-324, 325).

18. La 9 noiembrie 2023, Ion Negură și Nadejda Negură au formulat o excepție de neconstituționalitate, pretinzând că modificările introduse prin Legea 245/2023, care permit examinarea plângerilor formulate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală în lipsa părților este neconstituțională. La 14 martie 2024, Curtea Constituțională a respins excepția ca inadmisibilă.

19. La 25 iunie 2024, Ion Negură și Nadejda Negură au formulat o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Judecătoriei Comrat. La 28 iunie 2024, Judecătoria Comrat (sediul Ciadîr - Lunga) a respins cererea ca fiind neîntemeiată (vol. 2, f.d.87-88).

20. Tot la 25 iunie 2024, Ion Negură și Nadejda Negură au solicitat strămutarea judecării prezentei cauze de la Judecătoria Comrat la judecătoria Hîncești, sediul Central, deoarece sunt angajați și au viza de reședință în mun. Chișinău și le este mai comod de a se deplasa în or. Hîncești.

21. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

22. Completul de judecată observă că, timp în aproape patru ani din momentul înregistrării cauzei pe rol, instanța de judecată nu a purces la examinarea plângerii penale, ci doar s-a expus asupra incidentelor procedurale. Printre acestea sunt cel puțin patru cereri de recuzare formulate de Ion Negură și Nadejda Negură și o excepție de neconstituționalitate formulată de ei, care a fost respinsă ca inadmisibilă. De asemenea, mai multe ședințe de judecată au fost amânate din cauza lipsei sau la solicitarea autorilor plângerii. Este adevărat că în această cauză au avut loc și mai multe abțineri ale judecătorilor, însă acestea au avut loc la Judecătoria Cimișlia, nu la Judecătoria Comrat unde acum se examinează cauza.

23. În cererea de strămutare se menționează drept unicul motiv comoditatea autorilor plângerii de a se deplasa la Judecătoria Hîncești. O strămutare a cauzei pe acest motiv, care a fost solicitată de Ion Negură și Nadejda Negură, a fost deja refuzată de Curtea

Supremă de Justiție (a se vedea paragraful 15 de mai sus). Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, cu excepția cazului când se bazează pe circumstanțe noi.

24. Ion Negură și Nadejda Negură nu au adus alte motive sau circumstanțe care să justifice strămutarea decât cele menționate în paragraful precedent. Mai mult, având în vedere că această cauză se referă la o plângere formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală care durează de aproape patru ani, strămutarea cauzei va lungi și mai mult adoptarea unei soluții finale pe caz.

25. Din considerentele enunțate, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea de strămutare depusă de petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion ca inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc