

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea reprezentantului ÎM „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad

a c o n s t a t a t :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei la plângerea reprezentantului ÎM „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă faptul că, în speță, petiționarul contestă inclusiv pretensele acțiuni ilegale ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Panov Ana și Mihăila Viorica, iar judecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței, fiind oportună strămutarea la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În baza art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Completul de judecată menționează că, potrivit art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. În cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale

de competență ridică îndoiele privind imparțialitatea.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Panov Ana în cadrul Curții de Apel Chișinău și de împrejurările indicate în pct. 1. din prezenta încheiere, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei, se impune strămutarea plângerii nominalizate la altă instanță egală în grad. Examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanțelor de judecată.

În același context se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, justițiabilului, în cazul procedurilor în cauza sa (*cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27*).

Astfel, pornind de la circumstanțele constatate, de la prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, completul de judecată conchide asupra necesității strămutării plângerii pentru judecare, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă judecătorie egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, și strămută judecarea cauzei la plângerea reprezentantului ÎM „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia