

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecători–Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordila,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Rodion Tocan, în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

Severin Eugen Ion, născut la 14 ianuarie 1986, originar din s. Pruteni, r-nul Fălești, domiciliat mun. Chișinău, str. L. Deleanu 5/6 ap. 81;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 05.05.2011 – 25.06.2012 (prima instanță)*
- 2. 17.09.2012 – 06.02.2013 (instanța de apel)*
- 3. 16.04.2013 – 29.05.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2012, *Severin Eugen Ion* a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui *Severin Eugen* pentru faptul că el, la 14 octombrie 2008, aproximativ pe la orele 21:15, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu o altă persoană, urmărirea penală în privința căreia a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împărțindu-și între ei rolurile criminale, după o discuție prealabilă prin telefon cu Onofrei Marin, s-au întâlnit cu ultimul în fața Institutului de Economie, Finanțe și Statistică, situat pe str. Ion Creangă. 45,

mun. Chișinău. Continuându-și acțiunile îndreptate la atingerea scopului, ambii, sub pretextul prezentării unui notebook pentru vânzare, au intrat cu Onofrei Marin într-un birou liber din această clădire, unde, a doua persoană, i-a aplicat lui Onofrei Marin o lovitură puternică în regiunea capului, doborându-l la pământ, apoi împreună cu Severin Eugeniu i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste întreg corpul, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Ulterior, au dezbrăcat partea vătămată de scurta în care era îmbrăcat în valoare de 400 lei și lăsându-l la pământ, au părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către acuzatorul de stat Veaceslav Cernalev și partea vătămată Onofrei Marin, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Severin Eugen să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis și să fie admisă acțiunea civilă, deoarece concluzia de achitare se bazează în exclusivitate pe declarațiile inculpatului, care nu și-au găsit confirmare prin alte careva probe, iar cele ale acuzării fiind lăsate fără apreciere.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit de prima instanță prin care:

Severin Eugen a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Severin Eugen în contul părții vătămate Onofrei Marin prejudiciu moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

4.1. În fapt, instanța de apel, în baza probelor administrate a constatat că, **Severin Eugen**, la 04 octombrie 2008, aproximativ pe la orele 21:15, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împărțind între ei rolurile criminale, după o discuție prealabilă prin telefon cu Onofrei Marin, s-au întîlnit cu ultimul în fața Institutului de Economie, Finanțe și Statistică, situat pe str. Ion Creangă 45 din mun. Chișinău, unde, sub pretextul prezentării unui notebook pentru vânzare, au intrat cu Onofrei Marin într-un birou liber din această clădire și i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzându-i vătămări corporale ușoare și deposedîndu-l de scurta în care era îmbrăcat în valoare de 400 lei, apoi, l-au lăsat la pământ și au părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

5. În recursul ordinar declarat de avocatul Rodion Tocan, în numele inculpatului, făcînd trimitere la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, invocînd faptul că ultima este neîntemeiată.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, din care se întrevede încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii, la fel, instanța de recurs menționează că recurentul, în susținerea poziției privind nevinovăția inculpatului nu a adus careva argumente, doar menționând faptul că, ulterior va prezenta partea motivată a recursului.

Astfel, din momentul pronunțării deciziei motivate a instanței de apel la 06 martie 2013, deja a expirat termenul de 30 zile prevăzut de legiuitor pentru a contesta decizia respectivă, termen care la 08 aprilie 2013 a devenit scadent și pe care recurentul nu l-a respectat pentru a prezenta recursul motivat.

Drept temei pentru recurs, recurentul a invocat pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, conform căruia, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui **Severin Eugen** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

În susținerea acestora, instanța de apel just a menționat faptul că argumentul recurentului, despre faptul că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată, nu poate fi reținut, el fiind combătut prin materialele cauzei și anume prin declarațiile părții vătămate Onofrei Marin, acestea fiind consecutive și corelează între ele, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2008 (f.d. 6-7); procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 decembrie 2008 (f.d. 8-10); raportul de expertiză medico-legală nr. 3239/D din 15 decembrie 2008 (f.d. 21); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d. 33); procesul-verbal de confruntare din 28 aprilie 2011 (f.d. 63-65).

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că inculpatul nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin

materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate.

La stabilirea pedepsei lui Severin Eugen, instanța de apel a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. art. 61, 75-78 și art. 82 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei conform prevederilor art. 75 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă, adecvată personalității inculpatului, faptei comise, dar și circumstanțelor cauzei.

În asemenea condiții recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Rodion Tocan, în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 în cauza penală în privința lui *Severin Eugen Ion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iunie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

