

Dosarul nr. 1cs-337/2024

1-19123581-01-Icc-15072024

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia,

examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire depuse de condamnatul Trohin Alexandru prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2020,

Termenul de examinare:

15.07.2024 – 23.07.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2020, Trohin Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.145 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 13 ani și 2 luni închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis;

- art.290 alin.(1) Cod penal, la 1 an și 10 luni închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, lui Trohin Alexandru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus de a încasa din contul inculpatului Trohin Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate suma de 23 965 lei, cu titlu de prejudiciu material și 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral suportat. În rest, pretențiile din acțiunea civilă s-au respins.

Cererea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare s-a admis parțial și s-a încasat din contul inculpatului Trohin Alexandru, în beneficiul Statului suma de 29 902 (douăzeci și nouă mii nouă sute doi) lei.

În scopul asigurării executării acțiunii civile, s-a aplicat sechestru pe bunurile și mijloacele financiare ale inculpatului Trohin Alexandru, în limita admisă de 123 965 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, s-au respins, ca nefondate, apelurile inculpatului Trohin Alexandru, a apărătorilor Pavlov Victor și Roșca Maxim în numele inculpatului și s-a admis apelul avocatului Crasnostan Andrei în

numele părții civile, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2020 în partea civilă și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus de a încasa din contul inculpatului Trohin Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate suma de 300 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral. În scopul asigurării acțiunii civile, s-a aplicat sechestru pe bunurile și mijloacele financiare ale inculpatului Trohin Alexandru, în limita admisă de 323 965,00 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

3. La 26 februarie 2024, condamnatul Trohin Alexandru a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani o cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2020, menționând că nu este de acord cu pedeapsa stabilită.

4. La 27 februarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta este ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

5. La 17 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Ea a menționat că obiectul de examinare al adresării cu care Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată este dezacordul condamnatului Trohin Alexandru cu referire la individualizarea și numirea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2020, sentință menținută în această parte și prin decizia Curții de Apel din 25.06.2020.

6. *Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.*

În conformitate art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhică superioară comună este Curtea Supremă de Justiție.

Prin prisma art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în prezenta cauză, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost casată parțial, în partea civilă și a fost pronunțată o nouă hotărâre în această parte, în rest fiind menținută sentința.

Din textul art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei. Art.413 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. Elementele esențiale ce caracterizează activitatea instanței de apel, așa cum rezultă din art.413 și 414 Cod de procedură penală, sunt în principal faptul că, în cadrul judecării apelului se realizează o tratare contradictorie, orală

și publică a întregului conținut al procesului penal sub aspectul verificării legalității și temeiniciei sentinței apelate. Acest fapt rezultă inclusiv din hotărârea Plenului CSJ nr.22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” (p. 1, 12, 14.2).

Din sensul art.413 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel este competentă să cerceteze suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că instanța de apel este obligată să examineze din oficiu aspectele de fapt și de drept ale cauzei, chiar dacă acestea nu au fost invocate de apelant. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza tuturor probelor examinate în prima instanță și în instanța de apel. Prin urmare, când nu are bariere de procedură, instanța de apel este obligată conform legii să se pronunțe asupra fondului cauzei atunci când examinează un apel.

Completul de judecată reiterează soluția de principiu a Curții Supreme de Justiție, menită să unifice practica judiciară în această materie, prin care sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art.460 alin.(4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de apel, include: - respingerea apelului ca nefondat (art.415, alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală); - admiterea apelului și pronunțarea unei noi hotărâri (art.415, alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală).

În acest context, având în vedere că în prezenta cauză penală Curtea de Apel Chișinău a casat parțial sentința, în partea civilă și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, în rest a menținut sentința, adică s-a pronunțat asupra fondului cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de condamnatul Trohin Alexandru prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2020, urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău.

7. În conformitate cu prevederile art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competența Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de condamnatul Trohin Alexandru prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2020.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia