

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea înaintată de către avocatul Negrei Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei penale nr.1a-1545/23, la cererea depusă de Ciubotaru Igor și Prepeliță Vasile privind revizuirea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare:
18.07.2024 – 23.07.2024.

A C O N S T A T A T :

1. La 18 iulie 2024, a parvenit cererea avocatului Negrei Nicolae în numele, privind strămutarea judecării cauzei penale nr.1a-1545/23, la cererea depusă de Ciubotaru Igor și Prepeliță Vasile privind revizuirea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă că, Ciubotaru Igor și Prepeliță Vasile nu au încredere în judecătorii Curții de Apel care examinează cererea de revizuire, având în vedere că aceștia sunt colegi cu judecătorul care a examinat cauza de învinuire a acestora, iar întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei, se impune necesitatea strămutării cauzei.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, completul de judecată subliniază că, în conformitate cu prevederile art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în

cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006*).

Reieșind din esența argumentelor invocate, completul de judecată ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Negrei Nicolae nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile acestuia indicate în cererea de strămutare, completul de judecată atestă că titularul invocă precum că condamnații Ciubotaru Igor și Prepeliță Vasile își exprimă neîncrederea față de judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece aceștia sunt colegi cu judecătorul care a examinat cauza de învinuire a acestora. Împrejurările nominalizate nu constituie un temei de strămutare a judecării cauzei, iar esența motivelor menționate (...*sunt colegi cu judecătorul care a examinat cauza de învinuire...*), denotă doar presupuneri despre o eventuală situație de imparțialitate, examinarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Completul de judecată reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă avocatul Negrei Nicolae, *nu este argumentată de fapt și de drept* prin prisma prevederilor art.46 Cod de procedură penală, iar alegațiile acestuia, nu constituie temei de strămutare.

Mai mult, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art.26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de avocatul Negrei Nicolae în numele condamnaților Ciubotaru Igor și Prepeliță Vasile, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de către avocatul Negrei Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei penale nr.1a-1545/23, la cererea depusă de Ciubotaru Igor și Prepeliță Vasile privind revizuirea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia