



## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Putină Ghenadie, Subotin Olesea  
Sandu Serghei, Grădinaru Igor  
(art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. 3), 206 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-343/24,  
1-13133240-01-Ics-18072024)*

Dezacordul cu comportamentul judecătorilor nu poate constitui automat temei de strămutare, ci doar după admiterea cererii de recuzare și imposibilitatea constituirii completului. Cerere de strămutare respinsă.

24 iulie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Ghenadie Putină, Olesea Subotin, Serghei Sandu, Igor Grădinaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 iulie 2024, avocatul Vladimir Spoială, în interesele inculpatului Sandu Serghei, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Ghenadie Putină, Olesea Subotin, Serghei Sandu, Igor Grădinaru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. 3), 206 alin. (2) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală se află în curs de judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău din 23 februarie 2022. Potrivit autorului cererii, din cauza modului în care se acționează există îndoieli privind obiectivitatea judecătorilor. Avocatul a invocat mai multe incidente procedurale precum: respingerea cererii inculpatului de amânarea a examinării cauzei, respingerea demersului de audiere nemijlocit în ședința de judecată a părții vătămate, și darea citirii declarației acesteia de la faza de urmărire penală. Avocatul Vladimir Spoială se mai referă la faptul că, anterior, pe o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces, însă în cererea nu a dezvoltat acest subiect.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

4. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Când strămutarea se solicită în scopul soluționării obiective a cauzei, Curtea Supremă va verifica dacă motivele invocate sunt suficiente pentru

a pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Dacă în instanța de judecată poate fi constituit cel puțin un complet care să examineze imparțial cauza, cererea de strămutare, în principiu, nu ar trebui formulată. Pe de altă parte, potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă.

5. Cererea de strămutare examinată nu conține circumstanțele de fapt și de drept, care ar genera îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău. Circumstanțele de fapt invocate în cererea de strămutare țin de buna organizare a examinării cauzei și nu pot trezi dubii cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței în care se examinează cauza. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

6. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de către avocatului Vladimir Spoială în interesele inculpatului Sandu Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc