



ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valentin Buzdugan
(art. 217 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1008/2023,
1-22002681-01-1ra-27062023)

Procedura judecării recursurilor depuse până la 1 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – sensul acestui temei de recurs.

24 iulie 2024

Au judecat anterior cauza judecătorii

Prima instanță - Ana Cucerescu;
Curtea de apel - Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valentin Buzdugan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

Fără a cita părțile în ședință, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valentin Buzdugan (condamnatul) s-a născut în anul 1991 în XXXXX. El a fost acuzat, în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal, de deținerea drogurilor sau analogilor acestora în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

2. Condamnatul a fost apărat de avocatul Tatiana Lepădatu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată conform 364¹ Cod de procedură penală (procedură simplificată, judecată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale).

4. Condamnatul a fost recunoscut vinovat de primă instanță în comiterea infracțiunii incriminate, iar executarea pedepsei a fost suspendată în temeiul art. 90 Cod penal. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea aplicării art. 90 Cod penal.

5. La 23 mai 2023, avocatul Tatiana Lepădatu, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 23 iunie 2021 iar cauza penală a fost transmisă în instanța judecată la 31 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 ianuarie - 01 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 februarie 2022 și 27 februarie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 27 iunie 2023.

7. La 28 iunie 2006, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, l-a recunoscut vinovat pe Valentin Buzdugan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, i-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de doi ani și a dispus suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. La 02 aprilie 2014, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, l-a găsit din nou vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, el fiind sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității. La 30 octombrie 2015, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, l-a găsit din nou vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu executare.

ÎN FAPT

8. La 27 mai 2021, condamnatul se afla în Chișinău. În jurul orei 18:30, el a fost observat de colaboratorii de poliție comportându-se suspect. Când colaboratorii de poliție s-au apropiat de condamnat, ultimul a aruncat din mână un pachetel din hârtie în care se afla o substanță de culoare albă. Un raportului de constatare tehnico-științifică a confirmat că substanța albă era substanța stupefiantă PVP. Substanța cântărea 0,122 grame, ce, conform Hotărârii Guvernului nr. 79/2006, constituie proporții mari.

9. Condamnatul a fost acuzat în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal de păstrarea drogurilor sau analogii acestora în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

10. Cauza a fost examinată conform 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 01 februarie 2022, condamnatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal. Lui i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de opt luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de un an.

11. Iulia Ghimp, procuror în Procuratura mun. Chișinău, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și aplicarea față de condamnat a pedepsei cu închisoarea pe un termen de șase luni, cu executarea acesteia.

12. La 27 februarie 2023, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a admis apelul, a casat în parte sentința primei instanțe, excluzând suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută.

13. La 23 mai 2023, avocatul Tatiana Lepădatu a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Potrivit recursului, excluderea suspendării pedepsei cu închisoare de către instanța de apel în temeiul art. 90 Cod penal este nejustificată, deoarece corectarea condamnatului putea avea loc și fără întemnițarea acestuia. Recursul, deși nu menționează expres, în esență, se referă la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

14. La 26 iunie 2023, procurorul Procuraturii Generale, Pavel Guțan, a prezentat referință la recurs. El a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind „vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale”, deoarece instanța de apel a pronunțat o hotărâre legală și motivată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 1 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

18. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„**Articolul 434. Limitele judecării recursului**

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (a se vedea paragraful 15), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală.

21. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale (a se vedea paragraful 16). Din alin. (1) al acestui articol (versiunea în vigoare la data depunerii recursului) rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10).

22. În recurs nu sunt menționate prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței, invocând că reeducarea condamnatului putea avea loc și fără întemnițarea lui. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Având în vedere că așa argumente nu sunt invocate în recurs, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

23. Conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să menționeze temeiul de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Recursul examinat nu menționează temeiul de recurs pe care se întemeiază, ceea ce, în mod normal, duce la nepunerea recursului pe rol, în temeiul art. 431 pct. 2) Cod de procedură penală. Totuși, având în vedere că cererea de recurs a fost depusă cu 14 luni în urmă iar la recurs a fost depusă referință, completul a decis să nu manifeste un formalism excesiv și examineze cererea de recurs prin prisma esenței sale. Această abordare este aplicată doar având în vedere circumstanțele specifice ale acestei cauze și nu ar trebui să alimenteze speranța că în alte cauze Curtea Supremă de Justiție va proceda la fel.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Tatiana Lepădatu în numele lui Valentin Buzdugan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc