



## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Nadejda Negură

*(Dosarul nr. 1cs-349/2024,  
Nr. PIGD 1-23089793-01-1cs-23072024)*

Cerere de strămutare depusă în temeiul unor împrejurări de ordin personal.

25 iulie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală depusă de petiționara Nadejda Negură,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 iunie 2023, Nadejda Negură a înaintat o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Cimișlia, (sediul Central).

2. La 23 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de strămutare a vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia și a strămutat judecarea plângerii la Judecătoria Comrat.

3. La 01 iulie 2024, Nadejda Negură a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hîncești, sediul Central.

4. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, este angajată și are viză de reședință în mun. Chișinău, astfel fiindu-i mai comod din punct de vedere financiar, timp, precum și transport a se deplasa în mun. Chișinău.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești.

6. Astfel, strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și asigurarea desfășurării normale a procesului. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

8. Circumstanțele invocate de către Nadejda Negură, nu se regăsesc în prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, adică nu contribuie la

soluționarea obiectivă, rapidă, și completă a cauzei sau asigură în oarecare măsură desfășurarea normală a procesului.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de strămutare depusă de petiționara Nadejda Negură.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc