



ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Nadejda Negură

*(Dosarul nr. 1cs-351/2024,
Nr. PIGD 1-23006599-01-1cs-23072024)*

Cerere de strămutare depusă în temeiul unor împrejurări de ordin personal.

25 iulie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală depusă de petiționara Nadejda Negură,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2023, Nadejda Negură a înaintat o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, (sediul Central).

2. La 20 februarie 2023, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a admis cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia și a strămutat examinarea plângerii la Judecătoria Comrat.

3. La 26 iunie 2024, Nadejda Negură a înaintat prin intermediul Judecătoriei Comrat, (sediul Ceadâr-Lunga), o cerere privind strămutarea examinării plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la această instanță, la Judecătoria Hîncești, sediul Central.

În argumentarea cererii, petiționara susține că la moment, are viza de reședință și este angajată în mun. Chișinău, astfel consideră că îi va fi mai comod, din punct de vedere financiar, dar și al transportului disponibil, să se deplaseze la Judecătoria Hîncești, sediul Central în vederea examinării plângerii înaintate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Astfel că, art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește în mod exhaustiv situațiile când poate fi dispusă strămutarea judecării cauzei, și anume: soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei și asigurarea desfășurării normale a procesului.

Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Din acest considerent, art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, stabilește că cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

5. Circumstanțele invocate de către Nadejda Negură, nu se regăsesc în cerințele art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, adică nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă, și completă a cauzei sau asigură în oarecare măsură desfășurarea normală a procesului. În context, completul consideră necesar de a menționa că părțile pot coordona cu judecătorul, în procedura căruia se află examinarea prezentei plângeri, asupra datei și orei la care urmează să se desfășoare viitoarea ședință de judecată, astfel încât acești parametri să fie optimi pentru toți participanții la proces.

6. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de petiționara Nadejda Negură.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc