



ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Cebotari
(art. 264 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-55/2023
Nr. PIGD 11-16155682-01-1ra-12012023)

Procedura judecării recursurilor depuse până la 1 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – înțelesul acestui temei de recurs.

24 iulie 2024

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond : Ruxanda Pulbere

Instanța de apel : Silvia Cecan, Alexandru Spoială, Alexandru Gafton

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Cebotari

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

Fără a cita părțile în ședință, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Cebotari s-a născut în anul xxxx în xxxx. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, de comiterea accidentului rutier soldat cu vătămări corporale medii cauzate unui pieton minor.

2. Victor Cebotari a fost apărat în recurs de avocatul Alexandru Bodnariuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Victor Cebotari a fost achitat de către prima instanță, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința de achitare.

4. La 18 noiembrie 2022, Vladislav Harti, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, a depus recurs în care solicită casarea totală a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 08 decembrie 2015 și s-a finalizat în 29 martie 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 aprilie 2016 – 31 iulie 2019. Instanța de apel a examinat cauza între 20 august 2019 și 13 octombrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 12 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

6. Victor Cebotari a fost învinuit că, la 05 octombrie 2015, aproximativ ora 10:45, se deplasa la volanul automobilului în mun. Chișinău, pe str. Hristo Botev, din direcția str. Independenței spre bd. Dacia. Ajungând în preajma Liceului internat republican cu profil sportiv, automobilul pe care îl conducea a tamponat un pieton minor născut în anul 2004, care traversa str. Hristo Botev. În rezultatul accidentului, pietonului i-au fost cauzate vătămări corporale medii, manifestate prin fractură închisă a femurului drept și edem a țesuturilor moi la nivelul articulației coxofemorale pe dreapta. Acțiunile lui Victor Cebotari au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264 alin.(1) Cod penal.

7. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 iulie 2019, Victor Cebotari a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Prima instanță a ajuns la concluzia, în baza raportul de expertiză autotehnică din 24 august 2017, raportul de expertiză tehnică auto în comisie din 21 ianuarie 2019 și

declarațiilor martorilor audiați, că acuzatul nu a avut posibilitatea reală de a evita accidentul.

8. Olesia Rusu, procuror în Procuratura mun. Chișinău, a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Victor Cebotari în temeiul art.264 alin. (1) Cod penal, și pedepsirea acestuia cu amendă în mărime de 300 u.c. și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani. Potrivit apelului, acuzarea a prezentat instanței suficiente probe dobândite în mod legal care demonstrează vinovăția inculpatului.

9. La 13 octombrie 2022, colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins apelul procurorului și a menținut sentința primei instanțe. Colegiul a menționat că martorii audiați au declarat că partea vătămată a traversat strada neregular și fără a se asigura, ceea ce a provocat accidentul. Mai mult, expertizele tehnice efectuate au confirmat că, la momentul accidentului, viteza de deplasare regulamentară a automobilelor în acea zonă nu a fost redusă, automobilul se deplasa cu viteză regulamentară, iar inculpatul nu a avut posibilitatea tehnică de a evita impactul. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 noiembrie 2022.

10. La 18 noiembrie 2022, procurorul Vladislav Harti a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. El solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de apel a dat apreciere eronată probelor administrate de către organul de urmărire și greșit a ajuns la concluzia că vinovăția lui Victor Cebotari nu este dovedită. Procurorul nu este de acord cu concluziile experților din rapoartele de expertiză din 24 august 2017 și 21 ianuarie 2019, potrivit cărora accidentul nu putea fi evitat. Aceste constatări ar fi fost combătute prin declarațiile martorilor și prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 28 noiembrie 2015 și experimentul efectuat la 01 februarie 2016.

11. La 12 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

13. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 1 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

Examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă, în circumstanțele concrete ale acestei cauzei, condamnarea inculpatului justifică admiterea recursului.

Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (a se vedea paragraful 15), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală.

18. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la motivarea

deciziei instanței de apel (a se vedea paragraful 16) și conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii;
- d) dispozitivul hotărîrii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

Recursul nu menționează clar care din cele cinci situații prevăzute în temeiul de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală este aplicabil prezentei cauze. Din motivarea recursului rezultă totuși că el nu se referă la situațiile c)-d).

Completul de asemenea constată că decizia instanței de apel conține motivele pe care își întemeiază soluția, iar recursul nu menționează erori grave de fapt pe care se întemeiază soluția instanței.

19. Din conținutul recursului rezultă că procurorul nu este de acord cu motivarea instanței. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6). Temeiul prevăzut la paragraful 18 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele, pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40,) De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [García Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35). Recursul nu menționează care argumente esențiale invocate în apel au fost lăsate fără examinare de către instanța de apel. Instanța de apel a combătut declarațiile martorilor, concluzia experimentului și rezultatele cercetării la fața locului prin declarațiile altor martori și două rapoarte de expertiză (a se vedea paragraful 9). Din acest considerent și având în vedere motivarea instanței de apel, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vladislav Harti împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc