



ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Iurie Roșca

(art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal)

(*Dosarul nr. Ics-346/2024,
Nr. PIGD 1-181611571-01-Ics-22072024*)

Cerere de strămutare nefondată, dezacordul cu comportamentul judecătorilor nu poate constitui automat temei de strămutare, ci doar după admiterea cererii de recuzare și imposibilitatea constituirii completului. Cerere de strămutare respinsă.

25 iulie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Iurie Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2024, inculpatul Iurie Roșca a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare a cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. În cerere menționează redistribuirea incorectă a cauzei penale și imixtiunea președintelui instanței în judecarea cauzei penale, ceea ce va încălca inculpatului dreptul de acces la un tribunal independent, imparțial și legal construit.

2. La 28 iunie 2024, inculpatul Iurie Roșca a înaintat către Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare, care a fost respinsă prin încheierea adoptată la 10 iulie 2024, din motivul că argumentele ce țin lipsa de obiectivitate și imparțialitate la examinarea cauzei penale a judecătorului Ana Cucerescu, inclusiv depunerea acțiunii civile împotriva Judecătoriei Chișinău și judecătorului Ana Cucerescu privind dezmințirea informației, nu cad sub incidența temeiurilor admisibile pentru strămutarea cauzei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Conform art. 39 pct. 5) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă.

4. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Chișinău. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

5. Curtea Supremă de Justiție notează că, în această cauză, s-a mai depus o cerere de strămutare pe motive similare, care au fost respinse prin încheierea din 10 iulie 2024.

6. Inculpatul Iurie Roșca în cererea de strămutare depusă nu a adus alte motive sau circumstanțe care ar justifica temei de strămutare a cauzei, decât cele menționate în cererea depusă anterior, s-a limitat doar la menționarea faptului că Președintele instanței s-a implicat în procesul de repartizare a cererii de recuzare, or asemenea afirmații factologice, nu pot servi drept temei de a admite cererea dată.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Iurie Roșca.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc