

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

09 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:

Președinte – Procopciuc Stela,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Central, *Bivol Octavian*, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire înaintată de către avocatul Mancevschi Oleg în interesele revizuentului Anghel Petru, în cauza penală de condamnare a lui Anghel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. La 21 noiembrie 2023, avocatul Mancevschi Oleg în interesele revizuentului Anghel Petru a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire a procesului penal în temeiul art.458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea din 15 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența de la judecarea cererii de revizuire, în cauza penală de condamnare a lui Anghel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

3. La 17 ianuarie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinarea cererea de revizuire în cauza penală de condamnare a lui Anghel Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.(2), lit. a) Cod penal, formulată de către avocatul Mancevschi Oleg în interesele revizuentului Anghel Petru.

În cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2024, procurorul Bivol Octavian a înaintat demers privind declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire formulate, în favoarea Curții de Apel Chișinău și sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 mai 2024, s-a respins ca nefondat demersul procurorului Bivol Octavian, cu privire la declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire, în favoarea Curții de Apel Chișinău și sesizarea Curții Supreme de Justiție - *în vederea soluționării conflictului negativ de competență* apărut la examinarea cererii de revizuire nominalizate.

5. La 28 mai 2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Central, Bivol Octavian, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care solicită soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea prezentei cereri de revizuire.

În motivarea demersului înaintat procurorul afirmă că, competentă în examinarea cererii de revizuire formulată de către avocatul Mancevschi Oleg în cauza penală în privința lui Anghel Petru condamnat în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal este Curtea de Apel Chișinău, considerând că această instanță de judecată a fost ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Or, soluția de respingere a apelului ca nefondat, este precedată de o verificare a legalității și temeiniciei hotărârii atacate în baza probelor examinate în prima instanță conform materialelor din cauza penală și celor examinate în instanța de apel.

6. Examinând argumentele invocate în demersul declarat de către procuror cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.*

În conformitate cu art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, **când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.** (2) **Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.** (3) *În toate cazurile, sesizarea se poate face de părțile în proces.*

Analizând materialele cauzei, completul de judecată constată, că prin încheierea din 15 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire formulată de către avocatul Mancevschi Oleg în interesele revizuentului Anghel Petru, în favoarea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, cauza fiind remisă în adresa acestei instanțe.

Concomitent, se atestă că cauza vizată a fost primită în procedură de către judecătorul din cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, Costiuc Elena, la data de 29 ianuarie 2024, cu fixarea ședinței preliminare pentru data de 02 aprilie 2024.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2024, procurorul Bivol Octavian a înaintat demers privind declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire formulată de avocatul Mancevschi Oleg în interesele revizuentului Anghel Petru, în favoarea Curții de Apel Chișinău și sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Prin încheierea din 17 mai 2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, demersul înaintat a fost respins ca nefondat, iar în motivarea soluției pronunțate, **instanța a constatat că este competentă de a examina cererea de revizuire.**

În acest context, completul de judecată ține să precizeze că, în speța dată nu există decât o singură declinare a competenței, dispusă de Curtea de Apel Chișinău în favoarea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, iar ultima nu s-a declarat incompetentă să examineze cererea, ceea ce semnifică inexistența unui conflict negativ de competență între aceste instanțe, conflict care nu poate fi invocat de procuror, ci doar de instanța care se declară incompetentă să examineze cauza.

Prin urmare, raportând prevederile art. 45 Cod de procedură penală la împrejurările constatate din materialele cauzei, rezultă că argumentele procurorului Bivol Octavian privind existența unui conflict negativ de competență dintre două instanțe de judecată

sunt nefondate, iar din acest considerent demersul înaintat urmează a fi respins ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge ca inadmisibil, demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Central, Bivol Octavian, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire înaintată de avocatul Mancevschi Oleg în interesele revizuentului Anghel Petru, în cauza penală de condamnare a lui Anghel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Procopciuc Stela

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia