



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Nadejda Negură

*(Dosarul nr. 1cs-355/24,
1-23005069-01-1cs-2372024)*

Cerere de strămutare bazată pe motive respinse anterior într-o altă cauză care vizează aceleași părți, nu poate fi admisă într-o cauză similară

31 iulie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților cererea de strămutare a plângerii înaintate de Nadejda Negură în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Central, se află mai multe plângeri înaintate de Nadejda Negură și Ion Negură în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

2. Cauza a cărei strămutare se solicită se referă la pretinsele ilegalități comise de către angajații IP Cimișlia și inițial plângerea a fost depusă la judecătoria Hâncești (sediul Cimișlia). La solicitarea președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia, la 08 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a strămutat examinarea plângerii, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

3. Anterior, la 25 iunie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării unei alte plângeri de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hâncești, sediul Central. Petiționarii au indicat că sunt angajați și au viză de reședință în mun. Chișinău, fiindu-le mai comod din punct de vedere financiar, timp, precum și transport să se deplaseze la Hâncești. [La 18 iulie 2024, cererea de strămutare a fost respinsă de Curtea Supremă ca inadmisibilă](#) (nr. dosarului 1cs-332/24).

4. La 03 iulie 2024, Nadejda Negură a înaintat încă o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii menționate în paragraful 2 de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hâncești, sediul Central. Cererea invocă aceleași motive ca și cererea menționată în paragraful 3.

5. Paralel depunerii cererii de strămutare, Nadejda Negură la 03 iulie 2024 a înaintat cerere de recuzare a tuturor judecătorilor judecătoriei Comrat, pe motiv că judecătorii Curții Supreme de Justiție care au admis cererea de strămutare la 08 februarie 2023 nu au acționat imparțial. Cererea de recuzare a fost respinsă la 10 iulie 2024, pe motiv că, conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor nu se admite. De asemenea, instanța a menționat că în cererea de recuzare nu se menționează circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, căruia i-a fost distribuită pentru examinare plângerea.

6. În ultimele 12 luni, Nadejda Negură și Ion Negură au depus mai multe cereri de strămutare a examinării plângerilor sale. Toate cererile au fost respinse.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, cu excepția cazului când se bazează pe circumstanțe noi. Conform alin. (3) al aceluiași articol, cererea de strămutare înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

9. Unicul motiv de strămutare menționat de către petiționară este comoditatea acesteia de a se deplasa la Judecătoria Hâncești. O cerere de strămutare bazată pe acest motiv a fost deja respinsă de Curtea Supremă de Justiție la 18 iulie 2024 (a se vedea paragraful 3). Acea cerere de strămutare se referă la o altă plângere, care de asemenea se examinează de Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. În încheierea din 18 iulie 2024, Curtea Supremă a menționat următoarele:

„având în vedere că această cauză se referă la o plângere formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală care durează de aproape patru ani, strămutarea cauzei va lungi și mai mult adoptarea unei soluții finale pe caz.”

10. Completul notează că cereri de strămutate formulate de petiționară, bazate pe aceleași motive, însă care se referă la alte plângeri, au fost deja respinse. Rolul Curții Supreme de Justiție este de a asigura aplicarea uniformă a legii, care se realizează în primul rând prin asigurarea unei practici uniforme proprii. Din acest motiv, ea nu poate admite această cerere de strămutare.

11. Art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală nu permite examinarea cererii de strămutare repetate. Asemenea cereri se anexează la dosar de către instanța care examinează cauza fără examinare și fără a fi trimise Curții Supreme de Justiție.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Nadejda Negură.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu