



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei privind aplicarea arestului preventiv și anunțarea în
căutare a lui

Lilian Lungu

(art. 303 alin. (3), art.303 alin.(3), art.306 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-353/24)

Nr. PIGD 1-20024193-01-1cs-23072024)

Strămutarea unui recurs împotriva încheierii de aplicare a arestării preventive pe motiv că majoritatea judecătorilor curții de apel se află în concediu, din care vor reveni peste patru săptămâni.

31 iulie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind aplicarea măsurii preventive și anunțarea în căutare a lui Lilian Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iulie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită soluționarea declarației de abținere și strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii arestului preventiv în privința lui Lilian Lungu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303 alin. (3), 303 alin. (3) și 306 alin. (1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

2. Potrivit cererii de strămutare, cauza a fost repartizată judecătorilor Natalia Bondarenco, Galina Vavrin și Evghenii Dvurecenshii. Judecătorul Natalia Bondarenco a declarat abținere, din motiv că a participat anterior la examinarea în ordine de recurs a cauzei și s-a expus asupra legalității încheierii privind anunțarea în căutare și aplicarea arestului preventiv în privința inculpatului Lilian Lungu. Cererea mai menționează blocarea temporară pe perioada concediului anual de odihnă, între 15 iulie și 28 august 2024, a judecătorilor Evghenii Dvurecenshii, Serghei Pilipenco, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă. Prin urmare, la Curtea de Apel Cahul este imposibil de a forma un complet pentru soluționarea declarației de abținere și a cauzei date.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iunie 2023, în privința inculpatului Lilian Lungu a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu anunțarea acestuia în căutare. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2023 a fost respins ca nefondat recursul declarat în interesele inculpatului. Obiectul recursului în prezenta cauză constituie aceeași încheiere a Judecătoriei Cahul, sediul Central, care a fost contestată repetat de noul avocat al inculpatului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 33 alin.(3) Cod de procedură penală prevede următoarele:
„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

5. Potrivit art.312 Cod de procedură penală:

„În caz de respingere a recursului, examinarea unui nou recurs privind aceeași persoană în aceeași cauză se admite ... la dispariția temeiurilor care au servit la aplicarea sau prelungirea arestului.”

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În condițiile aflării judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco și Natalia Bondarenco în concediu de odihnă anual mai mult de șase săptămâni, pe fondul unei situații care extinde aria de incidență a cazurilor de incompatibilitate și asupra altor judecători (pct.3), este evidentă imposibilitatea formării unui complet care să judece în termeni proximi recursul împotriva încheierii de aplicare a măsurii preventive.

8. Examinarea declarației de abținere nu va schimba situația creată în cadrul instanței de apel, în condițiile în care ceilalți judecători ai instanței sunt în concediu. Această cauză este diferită de cauza [1cs-352/24](#), în care Curtea Supremă a menționat că aflarea judecătorilor curților de apel în concediu nu îi face incompatibili de a fi desemnați în completul care va judeca cauza după revenirea judecătorilor din concediu. Recursul în această cauză se referă la încheierea de aplicare a arestării preventive, recurs care își poate pierde efectul util dacă va fi examinat după 28 august 2024, când ceilalți judecători ai Curții de Apel Cahul vor reveni din concediu. Curtea Supremă de Justiție readuce aminte că în hotărârea [Șarban v. Moldova](#) Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a constatat că examinarea recursului împotriva arestării preventive peste 21 de zile a fost contrară art. 5 par. 4 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. În paragraful 121 din hotărârea Șarban CtEDO a notat că dificultățile legate de constituirea completului care să judece recursul împotriva arestării preventive nu pot justifica neexaminarea acestuia timp de trei săptămâni.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin.

Strămută judecarea recursului declarat de avocatul Sergiu Mîțăblîndă în interesele inculpatului Lilian Lungu împotriva încheierii privind anunțarea în

căutare și aplicarea arestului preventiv în privința lui Lilian Lungu, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu