



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea cererii de abținere

de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale privind învinuirea
lui Cătălin Luncașu
(art.201/1 alin. (1), lit. b), art. 179 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-348/24,
1-24051716-01-lac-23072024)*

Judecarea recursului împotriva ordonanței de protecție nu constituie un impediment pentru judecarea cauzei penale privind art. 201/1 Cod penal în ordine de recurs, când în recurs nu se contestă vinovăția.

31 iulie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale privind învinuirea lui Cătălin Luncașu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic - Botezatu,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iulie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev de la examinarea în ordine de recurs a cauzei penale privind învinuirea lui Cătălin Luncașu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201/1 alin. (1), lit. b), art. 179 alin. (2) Cod penal. În caz de admitere, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a solicitat strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad deoarece în instanță nu există alți trei judecători care să examineze recursul.

2. Potrivit cererii, la 11 iulie 2024 pe rolul Curții de Apel Comrat a fost înregistrată pentru examinare în ordine de recurs cauza penală în privința lui Cătălin Luncașu menționată în paragraful 1. Ea a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev. Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedura simplificată. Recursul a fost depus de procuror și se referă doar la înlocuirea pedepsei în una privativă de libertate.

3. La 25 octombrie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, a emis o ordonanță de protecție valabilă timp de trei luni, prin care, printre altele, l-a obligat pe Cătălin Luncașu să părăsească locuința sa și să nu se apropie de ea și să nu aibă contacte cu concubina sa, care pretindea că a fost agresată de Luncașu. La 12 decembrie 2023, completul de judecători ai Curții de Apel Cahul compus din judecătorii Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev au admis în parte recursul lui Cătălin Luncașu și au redus durata ordonanței de protecție de la trei luni la 45 de zile.

4. La 17 iulie 2024, toți membri completului au declarat abținere de la examinarea cauzei. Judecătorii au invocat, că, la 12 decembrie 2023, ei au examinat în ordine de recurs, în procedură civilă, cauza cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie care pretinsul agresor era Cătălin Luncașu. Potrivit judecătorilor, cauzele se află în conexiune și în ambele cauze se

examinează aceleași circumstanțe, iar completul s-a expus în anumită măsură și asupra probelor care figurează și în cauza penală. Abținerea se întemeiază pe art. 33 alin. 2 pct. (6) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. 2 pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Conform art. 35 alin. 2) Cod de procedură penală:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Toate cazurile de incompatibilități sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Cererea de abținere se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

8. Completul de judecată al Curții de Apel Comrat căruia cauza i-a fost distribuită aleatoriu a judecat recursului împotriva încheierii cu privire la eliberarea ordonanței de protecție (a se vedea paragraful 4 de mai sus). Cei trei judecători consideră că nu vor putea examina imparțial recursul procurorului pe motiv că au examinat anterior legalitatea ordonanței de protecție.

9. Curtea Supremă de Justiție notează că faptul că judecătorii s-au expus asupra legalității și temeiniciei încheierii cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie nu este suficient de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea recursului în această cauză penală. Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (art. 364/1 Cod de procedură penală). Cătălin Luncașu a recunoscut vinovăția integral și nu a depus recurs. Sentința este contestată de către partea acuzării pe blândețea pedepsei. Având în vedere că prin recurs nu este contestată vinovăția inculpatului, argumentele din cererea de abținere nu sunt suficiente pentru a admite cererea de abținere, deoarece cei trei judecători nu s-au expus în decizia din 12 decembrie 2023 asupra aspectelor care urmează a fi decise la judecarea recursului.

10. Din aceste motive, în temeiul art. art. 35, 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev de la examinare în ordine de recurs a cauzei penale de învinuire a lui Cătălin Luncașu în baza art. 201/1 alin. (1), lit. b), art. 179 alin. (2) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Vladislav Gribincea

