



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de

Corneliu Țurcanu

*(Dosarul nr. 1cs-340/2024)
(nr. PIGD 1-24029708-01-1cs-18072024)*

Cererea de strămutare admisă pe motivul că judecătorii curții de apel sunt vizați într-o cauză pendinte în instanța în care activează.

01 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a examinării recursului declarat de către petiționarul Corneliu Țurcanu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Stella Bleșceaga,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 mai 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Ana Bologan) a respins plângerea depusă de Corneliu Țurcanu. Prin plângere se contestă refuzul procurorului de pornire a urmăririi penale împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Marina Anton, Angela Bostan și ex-judecătorului Vitalie Cotorobai.

2. La 22 mai 2024, Corneliu Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate. La 27 mai 2024, cauza a fost înregistrată pe rol la Curtea de Apel Chișinău fiind repartizată completului format din Silvia Cecan judecător raportor, președinte, Oxana Robu, Denis Băbălău judecători.

3. La 10 iulie 2024, Corneliu Țurcanu a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de strămutare a examinării recursului, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. În argumentarea recurentul a invocat că plângerea penală depusă în ordine prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală vizează judecătoria în exercițiu a Curții de Apel Chișinău – Marina Anton și Angela Bostan, precum și ex-judecătorul Vitalie Cotorobai, iar luând în considerare faptul că instanța sesizată pentru a se pronunța în privința acestui recurs este Curtea de Apel Chișinău, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor care își desfășoară activitatea în cadrul acestei instanțe, precum și întru evitarea procedurilor de soluționare a unor eventuale cereri de recuzare/abținere a judecătorilor din instanța respectivă, consideră că este necesară strămutarea examinării recursului declarat, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și

fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Spre deosebire de ultimele trei scopuri, unde discreția Curții Supreme de Justiție este mai largă, când se invocă soluționarea obiectivă a cauzei, discreția Curții Supreme de Justiție este limitată de obligația de a asigura imparțialitatea examinării cauzei. Când strămutarea se solicită în scopul soluționării obiective a cauzei, Curtea Supremă va verifica dacă motivele invocate sunt suficiente pentru a pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Dacă în instanța de judecată poate fi constituit cel puțin un complet care să examineze imparțial cauza, cererea de strămutare, în principiu, nu ar trebui formulată.

6. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO *Kyprianou v. Cipru* [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO *Micallef v. Malta* [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO *Morice v. France* [MC], 2015, § 78).

7. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală în care sunt vizați doi judecători în exercițiu și un ex-judecător, este examinată de judecătorii din aceeași instanță în care activează sau a activat până recent.

8. Completul menționează, că recent, Curtea Supremă de Justiție în dos. 1cs-305/2024, 1cs-306/2024 și 1cs-310/2024 a venit cu o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii și cauzele care vizează drepturile și interesele legitime ale președintele instanței. În acele cauze, Curtea Supremă a explicat că judecătorii din același sediu al aceleiași instanțe de judecată nu ar trebui să examineze cauzele care vizează drepturile și interesele legitime ale colegilor cu care activează în același sediu. Același principiu este aplicabil și judecătorilor curților de apel. Având în vedere că Curtea de Apel Chișinău are un singur sediu, cererea de strămutare urmează a fi admisă.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare depusă de petiționarul Corneliu Țurcanu.

Strămută plângerea lui Corneliu Țurcanu pentru examinare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Lilia Roic-Botezatu