



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire soluționarea conflictului negativ de  
competență**

la examinarea demersului executorului judecătoresc privind  
înlocuirea pedepsei stabilite lui

Alexandru Damian  
(art. 179 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-358/2024)  
(nr. PIGD 1-24046458-01-1cc-26072024)

Instanța competentă să examineze înlocuirea amenzii penale este  
judecătoria de la locul organului care se execută pedeapsa.

01 august 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență la examinarea demersului executorului judecătoresc privind înlocuirea pedepsei stabilite condamnatului Alexandru Damian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 11 mai 2016 Alexandru Damian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale. Amenda nu a fost achitată benevol de către condamnat, fapt ce a generat procedura executării silite.

2. La 25 aprilie 2024, executorul judecătoresc Aurel Corcescu a depus la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, un demers cu privire la înlocuirea sancțiunii penale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului Alexandru Damian, pe motiv că ultimul este în imposibilitate să plătească amenda.

3. La 28 iunie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și-a declinat competența de la examinarea demersului în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, invocând aplicabilitatea în speță a prevederilor art. 183 alin. (4) din Codul de executare. Ea a menționat că instanța competentă să examineze demersul este cea care a examinat cauza în fond.

4. La 17 iulie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea demersului, invocând că, după cum prevede art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, Judecătoria Orhei este instanța competentă să examineze demersul. Judecătoria Chișinău a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

6. Conform art. 64 alin. (7) Cod penal:

„(7) În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu

muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.”

7. În conformitate cu art. 183 alin. (4) Cod de executare:  
„(4) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanței care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condițiile art.64 din Codul penal.”
8. Art. 469 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală stabilește:  
„(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume ...  
7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal).”
9. Conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală:  
„(1) Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)–16),17<sup>1</sup>) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Curtea Supremă de Justiție notează că conflictul de competență în cauză este între două judecătoria care în prezent sunt în circumscripția diferitor curți de apel. Unica instanță ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, iar conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală ea este competentă să soluționeze acest conflict de competență.

11. Completul de judecată notează că, conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, indiferent care instanță de judecată a pronunțat hotărârea pe cauza penală, soluționarea chestiunilor ce țin de executare sancțiunilor penale este de competența instanței de judecată din raza de activitate a organului care execută pedeapsa. Art. 183 alin. (4) Cod de executare de asemenea se referă la stabilirea instanței competente în cazul imposibilității executării pedepsei amenzii. Acesta stabilește că instanța competentă este cea care a judecat cauza în fond.

12. Din paragraful precedent rezultă un conflict între două norme legislative în ceea ce privește instanța competentă să decidă asupra schimbării sancțiunii penale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității. Curtea Supremă notează că ambele legi sunt organice, adică au aceeași putere juridică. Ambele legi se referă la același subiect cu același grad de detaliere, adică nu se poate spune că una din cele două norme este *lex specialis* în raport cu cealaltă. Prin urmare, urmează a fi stabilit în continuare care este legea mai nouă, aceasta urmând să prevaleze. Curtea Supremă constată că art. 183 Cod de executare a fost modificat ultima dată la 23 septembrie 2016, iar art. 470 Cod de procedură penală la 20 iulie 2017. Prin urmare, legea mai nouă este art. 470 Cod de procedură penală.

13. Alexandru Damian are domiciliu or. Rîbnița, iar procedura de executare este la executorul judecătoresc Aurel Corcescu. Ultimul își are oficiul în or. Rezina. Prin urmare, conform art. 470 Cod de procedură penală, instanța competentă este Judecătoria Orhei.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se stabilește competența Judecătoriei Orhei la examinarea demersului executorului judecătoresc privind înlocuirea pedepsei stabilite condamnatului Alexandru Damian.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Vladislav Gribincea