



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art.313 Cod de procedură

Nadejda Negură și Ion Negură

*(Dosarul nr. 1cs-361/2024,
Nr. PIGD 1-23008990-01-1cs-30072024)*

Cerere de strămutare bazată pe motive respinse anterior într-o altă cauză care vizează aceleași părți; Pentru a asigura aplicarea uniformă a legii, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

07 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a plângerii înaintate de Nadejda Negură și Ion Negură în temeiul art.313 Cod de procedură penală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, se află mai multe plângeri înaintate de Nadejda și Ion Negură în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

2. Plângerea strămutarea căreia se solicită se referă la pretinsele ilegalități comise de șeful Sectorului de Poliție nr.2 a IP Cimișlia, Andrei Antoci. Inițial, Nadejda și Ion Negură au contestat ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale, care, în temeiul art.299¹ Cod de procedură penală, a fost respinsă ca tardivă prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia din 23 decembrie 2022.

3. La 05 ianuarie 2023, Nadejda și Ion Negură au înaintat o cerere Procuraturii Generale, iar la 17 ianuarie 2023, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Procuratura Generală a remis Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, după competență, plângerea soților Nadejda și Ion Negură împotriva ordonanței din 23 decembrie 2022 și ordonanța procurorului în Procuratura Cimișlia, Marcel Bojinov, din 01 noiembrie 2022, emisă în cadrul procesului penal nr. 20224080012. La solicitarea președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia, la 08 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a strămutat examinarea plângerii de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

4. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 07 iulie 2023, a fost admisă cererea de recuzare înaintată de Nadejda și Ion Negură judecătorului Mariana Hanganu, pe motiv că petiționarii au înaintat o plângere penală și împotriva judecătorului în cauză.

5. La 04 decembrie 2023, Nadejda și Ion Negură au solicitat ridicarea unei excepții de neconstituționalitate. Ei pretindeau că modificările introduse prin Legea nr. 245/2023, ce permite examinarea plângerilor de către judecătorul de instrucție în lipsa părților, este neconstituțională. Cei doi au ridicat excepții de neconstituționalitate similare în alte 21 cauze pe care le aveau pe rolul instanțelor judecătorești. La 14 martie 2024, excepția de neconstituționalitate a fost respinsă ca inadmisibilă de către Curtea Constituțională.

6. La 05 iulie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au recuzat toți judecătorii judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. Cererea de recuzare a fost respinsă la

12 iulie 2024, pe motiv că în cererea de recuzare nu se menționează circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, căruia i-a fost distribuită pentru examinare plângerea.

7. La 05 iulie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au înaintat încă o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii menționate în paragraful 2 de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hîncești, sediul Central. Petiționarii au indicat în cererea de strămutare că sunt angajați și au viză de reședință în mun. Chișinău, fiindu-le mai comod din punct de vedere financiar, timp, precum și transport să se deplaseze la Hîncești.

8. La 07 iulie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării unei alte plângeri de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hîncești, sediul Central. Petiționarii au aceleași motive ca și în cererea de strămutare examinată. La 18 iulie 2024, cererea de strămutare din 07 iulie 2024 a fost respinsă de Curtea Supremă ca inadmisibilă ([dos nr. 1cs-332/24](#)).

9. În ultimele 12 luni, Nadejda Negură și Ion Negură au depus mai multe cereri de strămutare a examinării plângerilor sale. Toate cererile au fost respinse.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 39 pct. 5) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

11. Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, cu excepția cazului când se bazează pe circumstanțe noi. Conform alin. (3) al aceluiași articol, cererea de strămutare înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

12. Unicul motiv de strămutare menționat de către petiționari este comoditatea acestora de a se deplasa la Judecătoria Hîncești. O cerere de strămutare bazată pe acest motiv a fost deja respinsă de Curtea Supremă de Justiție la 18 iulie 2024 (a se vedea paragraful 8). Acea cerere de strămutare se referă la o altă plângere, care de asemenea se examinează de Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. În încheierea din 18 iulie 2024, Curtea Supremă a menționat următoarele:

„având în vedere că această cauză se referă la o plângere formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală care durează de aproape patru ani, strămutarea cauzei va lungi și mai mult adoptarea unei soluții finale pe caz.”

13. Completul notează că mai multe cereri de strămutate formulate de petiționari, bazate pe aceleași motive, însă care se referă la alte plângeri, au fost deja respinse (a se vedea, de exemplu, încheierile în cauzele nr. [1cs-332/24](#), [1cs-350/24](#), sau [1cs-355/24](#)). Rolul Curții Supreme de Justiție este de a asigura aplicarea uniformă a legii, care se realizează în primul rând prin asigurarea unei practici uniforme proprii. Din acest motiv, ea nu poate admite această cerere de strămutare.

14. Art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală nu permite examinarea cererii de strămutare repetate. Asemenea cereri se anexează la dosar de către instanța care examinează cauza fără examinare și fără a fi trimise Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Nadejda Negură și Ion Negură.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu