



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Nadejda Negură și Ion Negură

(Dosarul nr. 1cs-362/24
Nr. PIGD 1-22031984-01-1cs-30072024)

Cerere de strămutare bazată pe motive respinse anterior într-o altă cauză care vizează aceleași părți; Pentru a asigura aplicarea uniformă a legii, cerere de strămutare nu poate fi admisă.

07 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a plângerii înaintate de Nadejda Negură și Ion Negură în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, se află mai multe plângeri înaintate de Nadejda și Ion Negură în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

2. Plângerea strămutarea căreia să solicite se referă la pretensele ilegalități comise de judecătorul Veronica Carapirea prin admiterea în anul 2019 la un dosar contravențional a unor copii pretins false ale proceselor-verbale de audiere a martorilor. Ea a fost depusă la Judecătoria Cimișlia (sediul Central). La solicitarea președintelui Judecătoriei Cimișlia, la 14 aprilie 2022, cauza a fost strămutată, împreună cu alte plângeri, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

3. La 25 iunie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării unei alte plângeri de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hîncești, sediul Central. Petiționarii au indicat că sunt angajați și au viză de reședință în mun. Chișinău, fiindu-le mai comod din punct de vedere financiar, timp, precum și transport să se deplaseze la Hîncești. La 18 iulie 2024, cererea de strămutare a fost respinsă de Curtea Supremă ca inadmisibilă ([dos nr. 1cs-332/24](#)).

4. Până în anul 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au recuzat de cel puțin trei judecătorul căruia i-a fost distribuită aleatoriu pentru examinare plângerea. Ultima cerere de recuzare a fost admisă la 16 mai 2023, după ce precedentele au fost respinse. Ultima cerere de recuzare a fost admisă pe motiv că Nadejda Negură a depus o plângere penală și împotriva judecătorului Denis Guțu, căruia i-a fost distribuită plângerea pentru examinare.

5. La 18 ianuarie 2024, Nadejda și Ion Negură au solicitat ridicarea unei excepții de neconstituționalitate. Ei pretindeau că modificările introduse prin Legea nr. 245/2023, ce permite examinarea plângerilor de către judecătorul de instrucție în lipsa părților, este neconstituțională. Cei doi au ridicat excepții de neconstituționalitate similare în alte 19 cauze pe care le erau pe rolul instanțelor judecătorești. La 14 martie 2024, excepția de neconstituționalitate a fost respinsă ca inadmisibilă de către curtea Constituțională.

6. La 05 iulie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au recuzat toți judecătorii judecătoreiei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. Potrivit cererii de recuzare, judecătorii Curții Supreme de Justiție care au admis cererea de strămutare de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat nu au acționat imparțial. Cererea de recuzare a fost respinsă la 15 iulie 2024, pe motiv că, conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor nu se admite. De asemenea, instanța a menționat că în cererea de recuzare nu se menționează circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Judecătoreiei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, căruia i-a fost distribuită pentru examinare plângerea.

7. La 05 iulie 2024, Nadejda Negură și Ion Negură au înaintat încă o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii menționate în paragraful 2 de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hîncești, sediul Central. Cererea invocă aceleași motive ca și cererea menționată în paragraful 3.

8. În ultimele 12 luni, Nadejda Negură și Ion Negură au depus mai multe cereri de strămutare a examinării plângerilor sale. Toate cererile au fost respinse.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform art. 39 pct. 5) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

10. Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, cu excepția cazului când se bazează pe circumstanțe noi. Conform alin. (3) al aceluiași articol, cererea de strămutare înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

11. Unicul motiv de strămutare menționat de către petiționari este comoditatea acestora de a se deplasa la Judecătoria Hîncești. O cerere de strămutare bazată pe acest motiv a fost deja respinsă de Curtea Supremă de Justiție la 18 iulie 2024 (a se vedea paragraful 3). Acea cerere de strămutare se referă la o altă plângere, care de asemenea se examinează de Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. În încheierea din 18 iulie 2024, Curtea Supremă a menționat următoarele:

„având în vedere că această cauză se referă la o plângere formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală care durează de aproape patru ani, strămutarea cauzei va lungi și mai mult adoptarea unei soluții finale pe caz.”

12. Completul notează că cereri de strămutate formulate de petiționari, bazate pe aceleași motive, însă care se referă la alte plângeri, au fost deja respinse (a se vedea, de exemplu, încheierile în cauzele nr. [1cs-332/24](#), [1cs-350/24](#), sau [1cs-355/24](#)). Rolul Curții Supreme de Justiție este de a asigura aplicarea uniformă a

legii, care se realizează în primul rând prin asigurarea unei practici uniforme proprii. Din acest motiv, ea nu poate admite această cerere de strămutare.

13. Art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală nu permite examinarea cererii de strămutare repetate. Asemenea cereri se anexează la dosar de către instanța care examinează cauza fără examinare și fără a fi trimise Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Nadejda Negură și Ion Negură;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu