



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Oleg Covalciuc
(art.335 Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-357/24,
4-24017825-01-1cs-24072024)*

Respingerea cererii de recuzare nu poate trezi îndoieli rezonabile de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor dintr-o judecătorie și nu constituie temei de strămutare a cauzei.

07 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Oleg Covalciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 februarie 2024, pe rolul Judecătoriei Drochia a fost înregistrată cauza contravențională de învinuirea lui Oleg Covalciuc de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional. Ea a fost repartizată în aleatoriu judecătorului Sergiu Godorogea.

2. La 26 iunie 2024, făptuitorul a depus cerere de recuzare a judecătorului, invocând că într-o altă cauză civilă judecătorul i-a respins cererea de amânare a ședinței și a examinat cauza în lipsă. Cererea de recuzare a fost respinsă la 26 iunie 2024 .

3. Deoarece cererea de recuzare a fost respinsă, la 26 iunie 2024, făptuitorul a depus o cerere de strămutare a cauzei pentru examinare în altă judecătorie apropiată. Cauza eronat a fost remisă pentru soluționarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Bălți. Prin încheierea din 08 iulie 2024, cauza a fost restituită Judecătoriei Drochia.

4. La 24 iulie 2024, cererea de strămutare a fost înregistrată pe rolul Curții Supreme de Justiție, fiind repartizată judecătorului Anatolie Țurcan. Deoarece ultimul se află în concediu începând cu 29 iulie 2024, prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 01 august 2024 cererea de strămutare a fost redistribuită unui alt judecător.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoreesc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod

de procedură penală, recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei nu se admite.

7. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare, și anume neadmiterea unei cereri de recuzare, nu pot trezi îndoieli rezonabile de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Drochia și nu constituie temei de strămutare a cauzei.

8. Completul reiterează, că în esență este o cerere de recuzare anticipată, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de contravenientul Oleg Covalciuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu