



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Serghei Zagarniuc  
(art. 264/1 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-366/24,  
1-22141829-01-1cs-05082024)*

Cerere de strămutare vădit nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa recursul până la expirarea acestui termen.

14 august 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Serghei Zagarniuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 02 august 2024, Serghei Zagarniuc a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

2. Potrivit cererii, din 05 iulie 2024, la Curtea de Apel Bălți se află în curs de examinare în ordine de recurs cauza penală menționată în paragraful 1. La 29 și 30 iulie 2024, atât el cât și avocatul au cerut examinarea recursului cu citarea părților în ședință, solicitarea care a fost lăsată fără răspuns de către instanța de judecată. Recursul urma a fi examinat pe 02 august 2024.

3. La 01 august 2024, avocatul lui Serghei Zagarniuc, Vitalie Gordilă, a depus o cerere de amânare a ședinței fixate pentru 02 august 2024. Potrivit cererii de amânare, pe 02 august 2024 el se va afla în concediu. Avocatul a solicitat fixarea ședinței după 01 septembrie 2024.

4. La 02 august 2024, Serghei Zagarniuc a declarat recuzare judecătorului Pușca Dumitru și celorlalți doi membri ai completului deoarece nu au satisfăcut solicitarea lui de a examina recursul cu citarea părților. Cererea de recuzare a fost respinsă ca nefondată în aceeași zi.

5. Din aceleași motive, în după-amiaza zilei de 02 august 2024, el a solicitat strămutarea examinării recursului său la o altă curte de apel. Deoarece a fost depusă cerere de strămutare, ședința din 02 august 2024 a fost amânată.

6. Materialele cauzei au ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 05 august 2024 și cauza a fost distribuită pentru examinare în aceeași zi.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. După cum menționează chiar Serghei Zagarniuc în cererea de strămutare, strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești, iar pentru a respecta competența stabilită de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea

încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Completul de judecată observă că cauza penală a cărei strămutare se solicită a fost înregistrată la Curtea de Apel Bălți abia pe 05 iulie 2024. Examinarea cauzei menționate în ordine de recurs are loc în lipsa părților. O ședință de judecată pentru examinarea recursului a fost programată pentru 02 august 2024, însă a fost amânată în legătură cu depunerea cererii de strămutare.

9. Cererea de strămutare se bazează pe refuzul completului să examineze recursul în ședință publică. Acest argument a fost deja respins ca nefondat de către Curtea de Apel Bălți la 02 august 2024, atunci când a respins cererea de recuzare. În esență, cererea de strămutare este o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

10. Curtea Supremă de Justiție notează că subiectul cu privire la examinarea recursului cu citarea părților nu reprezintă un drept al recurentului, ci ține de discreția instanței de recurs. asemenea ședințe ar trebui organizate doar atunci când invitarea părților în ședință este determinată pentru soluționarea echitabilă a recursului, iar instanța de recurs nu poate fi suspectată de lipsă de imparțialitate pentru simplul motiv că a lăsat fără examinare solicitarea părților de a organiza o asemenea ședință.

11. Curtea Supremă de Justiție notează că, în această cauză, termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală expiră pe 27 august 2024, iar, judecătorii urmează să examineze recursul cu celeritate.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Serghei Zagarniuc cu privire la strămutarea examinării cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu