



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Iuri Gheorghiuș

*(Dosarul nr. 1cs-369/24,  
1-24071612-01-1cs-06082024)*

Cererea de strămutare este inadmisibilă deoarece a fost depusă după judecarea cauzei; Suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului nu constituie temei de strămutare a cauzei.

14 august 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a examinării plângerii petiționarului Iuri Gheorghiş în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 02 iulie 2024, avocatul Cristin Chiriac, în interesele învinuitului Iuri Gheorghiş, a depus la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. El solicita anularea ordonanței din 30 aprilie 2024 emisă de către Inspectoratul de Poliție Bender și a ordonanței din 30 mai 2024 emisă de Procuratura mun. Bender, cu privire la recunoașterea bunurilor drept corpuri delictive.

2. La 02 august 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, în lipsa părților, a examinat plângerea depusă de către avocatul Cristin Chiriac în interesele învinuitului Gheorghiş Iuri și a admis-o parțial, declarând nulitatea ordonanței procurorului din 30 mai 2024 în partea ce ține de restituirea automobilului de model „TOYOTA Prius” cu n/î xxxxxxxxxxxxxx.

3. La 04 august 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Cristin Chiriac, în interesele lui Iuri Gheorghiş, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii menționate în paragraful 1 la o altă instanță de judecată egală în grad. Avocatul a invocat că unicul judecător de instrucție din cadrul judecătoriei Anenii – Noi, sediul Bender, Aurelia Pleșca, care examinează prezenta plângere, anterior a examinat și demersurile procurorului cu privire la aplicarea și prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința învinuitului Iuri Gheorghiş, iar la 25 iulie 2024 i-a aplicat acestuia măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara. Avocatul consideră că judecătorul este incompatibil de a examina plângerea deoarece în cadrul examinării demersurilor cu privire la măsurile preventive s-a expus asupra vinovăției învinuitului.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că se strămută judecarea cauzei.

4. La 02 august 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, a examinat deja plângerea depusă de către avocatul Cristin Chiriac. Prin urmare, nu există o cauză care poate fi strămutată în vederea judecării. Din acest motiv, cererea de strămutare nu poate fi examinată.

5. Curtea Supremă de asemenea menționează că strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă.

6. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Curtea Supremă reamintește că în Judecătoria Anenii Noi există și alți judecători de instrucție, inclusiv supleanți, care ar fi putut examina plângerea.

7. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Cristin Chiriac, în numele petiționarului Iuri Gheorghiuș, ca inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu