



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol**

a „recursului” declarat de avocatul Angela Vuico  
în interesele condamnatul Vitalie Ursu

*(Dosarul nr. 1re-4/24  
Nr. PIGD 1-19043354-01-1r/e-14022024)*

„Recursul” împotriva deciziilor emise de curtea de apel în ordine de recurs nu este prevăzut de lege și nu poate fi examinat; Legea nu prevede un temei pentru declararea inadmisibilă a unui asemenea „recurs”; Acesta nu trebuia înregistrat ca o cale de atac și urmează a fi scos de pe rol.

14 august 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților „recursul” declarat de avocatul Angela Vuico,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 ianuarie 2018, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Vitalie Ursu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa sub formă de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. La 25 iunie 2019, în Judecătoria Anenii Noi a parvenit demersul consilierului Biroului de Probațiune Anenii Noi cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă în privința lui Vitalie Ursu în temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal. Până la acest demers, condamnatul a executat doar 16 ore de muncă neremunerată. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, din 16 iulie 2021, demersul a fost admis, partea neexecutată a pedepsei fiind înlocuită cu 36 de zile de închisoare. La 02 octombrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul avocatului Dina Potireanu declarat în interesele condamnatului, ca fiind nefondat. Decizia curții de apel este irevocabilă, fapt menționat expres în ultimul alineat al dispozitivului deciziei instanței de apel.

3. La 17 octombrie 2023, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit „recursul” avocatului Angela Vuico declarat în interesele condamnatul Vitalie Ursu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2023. Avocatul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de recurs deoarece inculpatul nu s-a eschivat de la munca neremunerată. Recursul menționează că „necâtând la faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 02.10.2023 este irevocabilă, consider că în privința lui Ursu Vitalie a fost încălcat dreptul la un proces echitabil”.

4. Materialele cauzei au parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 19 decembrie 2023, fiind înregistrate cu indicele „1re”, ce reprezintă recursurile în anulare.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Conform art. 469 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală:

„1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:

...

8) înlocuirea muncii neremunerată în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal);”

5. Conform art. 472 Cod de procedură penală:

„Încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.”

6. Titlul II cap. IV Secțiune a 2-a § 2 din Partea specială a Codului de procedură penală se referă la recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia.

7. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 472 Cod de procedură penală, încheierile emise în temeiul art. 469 se contestă cu recurs. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, deciziile curților de apel emise pe marginea recursurilor sunt irevocabile.

9. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție doar recursurile împotriva deciziilor adoptate pe marginea apelurilor. Recursul împotriva deciziilor emise de curtea de apel pe marginea recursurilor nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și cel emis de curtea de apel în această cauză.

10. Din „recursul” depus de avocat rezultă că ultimul nu este de acord cu aplicarea art. 67 alin. (3) Cod penal față de condamnatul Vitalie Ursu. În esență, el solicită reexaminarea deciziei curții de apel. Asemenea decizii ale curților de apel pot fi contestate doar prin căi extraordinare de atac.

11. Prin Legea nr. 246/2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023) a fost exclusă instituția recursului în anulare. Singura cale de atac extraordinară existentă începând cu 01 septembrie 2023 este revizuirea. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Dezacordul cu decizia instanței de recurs nu este temei de revizuire. Mai mult, conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în marea majoritate a cazurilor, examinarea cererii de revizuire este de competența instanței de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. În această cauză, instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei nu este Curtea Supremă de Justiție.

12. În esență, avocatul a exercitat o cale de atac neprevăzută de lege. Din conținutul „recursului” (a se vedea paragraful 3) rezultă că acest fapt este conștientizat de către avocat. Asemenea căi de atac nu pot fi examinate. În caz contrar, poate fi încălcat principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia Curții Europene a Drepturilor Omului [Bratyakin v. Rusia](#), 2006).

13. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustiv menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Acest articol nu prevede ca temei de inadmisibilitate a recursului situația în care recursul este exercitat împotriva unui act care nu poate fi contestat cu recurs. Prin urmare, „recursul” nu poate fi declarat inadmisibil.

14. Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Acest „recurs” nu putea fi înregistrat după 31 august 2023 cu indicele „1re” (recurs în anulare), deoarece, începând cu 01 septembrie 2023, recursul în anulare nu mai există. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea „recursului” pentru înregistrarea corespunzătoare.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1re-4/24;

Remite „recursul” avocatului Angela Vuico în interesele condamnatul Vitalie Ursu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2023 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic- Botezatu