

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și
Iurie Bejenaru,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de inculpat și de avocatul Bodnariuc Alexandr în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Zagorodniuc Veaceslav Ion, născut la 11 decembrie 1978, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 30/2 ap. 53;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 26.04.2012 – 19.12.2012 (prima instanță)*
- 2. 07.03.2013 – 27.11.2013 (instanța de apel)*
- 3. 08.04.2014 – 24.06.2014 (instanța de recurs)*

Colegiul penal lărgit asupra recursului

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 *Zagorodniuc Veaceslav Ion* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

A fost admisă parțial acțiunea civilă cu dispunerea încasării din contul lui *Zagorodniuc Veaceslav* în beneficiul lui Reilean Vasile a sumei de 2 011, 67 (două mii unsprezece, 67) lei cu titlu de prejudiciu material.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, la 26 noiembrie 2010, aproximativ la ora 19³⁰, cet. Zagorodniuc Veaceslav, aflându-se în ograda blocului locativ nr. 30/2, amplasat pe strada Independenței, mun. Chișinău, urmărind scopul vătămării integrității corporale sau sănătății, i-a aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. Reilean Vasile, în procesul cărora ultimului i-a fost cauzat luxație antero-inferioară a humerusului drept, echimoze cu excoriații pe mîna propriu-zisă dreapta, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3092 din 29.12.2010 se califică ca vătămări corporale medii.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *partea vătămată Reilean Vasile*, care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărîri prin care:

▪ inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră cu condamnarea la trei ani închisoare;

▪ să fie admisă integral acțiunea civilă cu dispunerea încasării din contul lui Zagorodniuc Veaceslav în beneficiul său a sumelor: 6 572,30 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul pe care urmează să-l suporte și 45 000 lei cu titlu de prejudiciu moral;

- *avocatul Bodnariuc Alexandr în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Zagorodniuc Veaceslav să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă și obiectivă probelor administrate la dosar, stabilind în acest sens o pedeapsă proporțională gravității faptei comise.

5. Împotriva deciziei declară recursuri ordinare:

- *inculpatul Zagorodniuc Veaceslav*, care invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din motiv că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor de pe dosar;

- *avocatul Bodnariuc Alexandr în numele inculpatului*, care invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Zagorodniuc Veaceslav să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

5.1. Partea vătămată, Reilean Vasile, a prezentat referință pe marginea recursurilor, prin care a solicitat respingerea acestora, cu menținerea deciziei.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, cînd participarea lor era obligatorie potrivit legii, conform pct. 6) al aceluiași articol cînd - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în corespundere cu pct. 8) al aceluiași articol, atunci cînd - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Din materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că avocatul Bodnariuc Alexandr a invocat în cererea sa de apel circumstanțe care se refereau la intentarea procedurii contravenționale în privința lui Reilean Vasile de comitere a aceleași fapte pentru care inculpatul Zagorodniuc Veaceslav a fost tras la răspundere penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal (f.d. 163, vol.II).

Însă, instanța de apel, în decizia sa, nu a dat răspuns la argumentele invocate de avocatul Bodnariuc Alexandr și a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar, cu toate că aceste argumente își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauză.

Mai mult de atît, Colegiul penal lărgit susține că, reieșind din procesul verbal al ședinței de judecată din 27 noiembrie 2013 (f.d. 84, vol. III) instanța de apel a admis probe noi (f.d. 46-83, vol. III) prezentate de către avocatul Bodnariuc Alexandr, în baza art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară (f.d. 85, vol. III).

În cazul în care s-a acceptat administrarea de probe noi, începe o nouă etapă a ședinței de judecată în instanța de apel, și anume cercetarea judecătorească, care se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

În speța dată, după cercetarea probelor prezentate de către avocatul Bodnariuc Alexandr, în scopul dovedirii nevinovăției inculpatului, instanța de apel urma să se expună asupra lor în decizia pronunțată integral. Însă, din textul deciziei, Colegiul penal lărgit, constată că aceste probe deși au fost admise, asupra valorii lor probante instanța de apel nu s-a expus, fiind omisă cu certitudine orice mențiune asupra materialului probator în cauză.

Prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă faptul că instanța de apel nu a apreciat probele existente în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora, pronunțîndu-se numai pe o parte din acestea, prin ce s-a comis eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs deoarece soluționarea acesteia ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel, care conform art.414 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelul din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să țină seama de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției

adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de inculpat și de avocatul Bodnariuc Alexandr în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui **Zagorodniuc Veaceslav Ion**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

Decizia nu este supusă căilor de atac, pronunțată integral la 15 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Iurie Bejenaru