



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Alexandru Podoleanu
(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-377/24
Nr. PIGD 1-23002289-01-1cs-14082024)

Cererea de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, completul de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa recursul până la expirarea acestuia.

23 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Alexandru Podoleanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 decembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Alexandru Podoleanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal. Acesta a fost condamnat la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. El este acuzat de conducerea pe 01 septembrie 2022 a automobilului și refuzul de a fi supus testării în vederea stabilirii stării de ebrietate.

2. Alexandru Podoleanu a depus recurs, iar cauza este pendinte la Curtea de Apel Chișinău. Examinarea cauzei în ordine de recurs are loc în lipsa părților. O ședință de judecată pentru examinarea recursului a fost programată pentru 14 august 2024, însă a fost amânată pentru data de 26 august 2024 după depunerea cererii de strămutare (a se vedea paragraful următor).

3. La 14 august 2024, Alexandru Podoleanu a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Deși cererea de strămutare este dactilografiată pe trei file, conținutul acesteia se rezumă la faptul că prima instanță, judecătoria Chișinău sediul Buiucani, nu a examinat obiectiv cauza. Cererea de strămutare indicată învinuirea adusă și standardele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Ea nu indică vreo circumstanță care ar putea trezi dubii cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

4. Cererea de strămutare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Anatolie Țurcan. Deoarece ultimul se află în concediu începând cu 29 iulie 2024, prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 19 august 2024, cererea de strămutare a fost redistribuită aleatoriu.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Astfel, legislatorul a prevăzut drept temeiuri pentru strămutarea cauzei aspecte de procedură care ar favoriza soluționarea cauzei. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării

competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

7. Recursul în această cauză trebuia soluționat pe 14 august 2024, însă examinarea a fost amânată după depunerea de către inculpat a acestei cereri de strămutare. În această cauză, termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală expiră pe 01 septembrie 2024. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, completul de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa recursul până la expirarea acestui termen.

8. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Alexandru Podoleanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ion Malanciuc

Vladislav Gribincea