



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## DECIZIE

**cu privire la inadmisibilitatea**

recursului în anulare declarat de

Nadejda Murzakoi

*(Dosarul nr. 1re-118/23  
Nr. PIGD 1-21122756-01-1r/e-17072023)*

Chiar dacă instituția recursului în anulare a fost abolită la 01 septembrie 2023, recursurile în anulare declarate până la acea dată se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; În cadrul recursului în anulare puteau fi discutate doar erorile de drept din hotărârile irevocabile prin care a fost soluționat fondului cauzei penale; Decizia instanței de recurs adoptată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și încheierea de respingere a recuzării nu puteau fi contestate cu recursul în anulare.

28 august 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursul în anulare declarat de petiționara Nadejda Murzakoi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 mai 2022, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare plângerea depusă de petiționara Nadejda Murzakoi, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, privind declararea nulității ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 24 februarie 2022 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Potânga și a ordonanței din 21 aprilie 2024 emisă de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, și obligarea organului de urmărire penală să înlăture neajunsurile pretinse.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 ianuarie 2023, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea ordonanțelor contestate. Examinând materialele prezentate de procuror, prima instanță a constatat că cazul a fost investigat complet, corect și obiectiv, fiind efectuate toate acțiunile procesuale necesare. Până a respinge plângerea, la 17 noiembrie 2022, un judecător a respins o cerere de recuzare a judecătorului declarată de petiționară.

3. La 25 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursul petiționarei declarat în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Instanța a respins ca inadmisibil și recursul petiționarei declarat împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 de respingere a cererii de recuzare. Instanța de recurs a susținut constatările primei instanțe și a menționat suplimentar că recurentul nu a invocat fapte noi sau recent descoperite care ar impune necesitatea anulării actelor contestate și cu reluarea procesului penal. În ceea ce privește atacarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 noiembrie 2022, de respingere a cererii de recuzare, instanța de recurs a notat că încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată.

4. La 23 iunie 2023, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit „recursul” depus de Nadejda Murzakoi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 13 ianuarie 2023, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17 noiembrie 2022. Recurentul a reiterat argumentele invocate în cererea de recurs depusă la curtea de apel și faptul că probele prezentate nemijlocit în instanța de recurs nu au fost cercetate, fapt care, în viziunea ei, a generat încălcarea prevederilor art. art. 24 alin. (3) și 441 alin. (2) Cod de procedură penală, în ansamblu fiindu-i limitat accesul liberat la justiție și fiindu-i lezate drepturile garantate de CEDO.

5. Dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 17 iulie 2023, fiind înregistrat cu indicele „1re”, ce reprezintă recursurile în anulare.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a abolit instituția recursului în anulare. Totuși, conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

7. Art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

„(2) Un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că:

1) recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430;

2) recursul este declarat peste termen;

3) temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute la art. 427;

4) recursul este vădit neîntemeiat;

5) recursul nu abordează probleme de drept de importanță generală pentru jurisprudență.”

8. Cererea de recurs în anulare a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată ... .”

9. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

10. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești.”

11. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat

prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin.(4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

12. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„(5<sup>1</sup>) ... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție (a se vedea § 12), în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală (a se vedea § 11), admisibilitatea recursului în anulare va fi examinată de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

14. Recursul în anulare a fost declarat în termenul de șase luni de la data rămânerii irevocabile a deciziei curții de apel.

15. Completul reiterează că, conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului (a se vedea § 8), hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare. „Recursul în anulare” în cauză nu se referă la hotărârea prin fondul cauzei penale care vizează recurentul, ci a fost declarat în privința deciziei instanței de recurs adoptată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și la o încheiere de respingere a cererii de recuzare. Asemenea decizii nu erau susceptibile de a fi contestate cu recurs în anulare dacă se invocă „viciul fundamental”. Prin urmare, „recursul în anulare” este inadmisibil.

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție și art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de Nadejda Murzakoi împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Diana Stănilă