

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Ghenadie Nicolaev,  
judecători – Constantin Alerguș și Iurie Bejenaru,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat și avocatul acestuia, Guzun Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 17 martie 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 noiembrie 2012 în cauza penală în privința lui

*Repede Alexandru Nicolae, născut la 23 septembrie 1983, originar și domiciliat în s. Chirca, r-nul Anenii Noi;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 22.02.2008 – 17.03.2008 (prima instanță)*
- 2. 12.09.2012 – 22.11.2012 (instanța de apel)*
- 3. 23.04.2013 – 29.05.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### CONSTATĂ :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 17 martie 2008, Repede Alexandru a fost condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă a părții vătămate Popescu Irina a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Repede Alexandru, la 25 noiembrie 2007, aproximativ pe la orele 20.40, fiind în stare de ebrietate, conducînd automobilul de model „Mercedes”320 cu n/î CMC 736 pe traseul R-2 Chișinău – Varnița, direcția or. Chișinău cu viteza aproximativ 200 km/ oră, avînd ca pasageri pe Popescu Irina și Talmaci Viorel, în apropierea s.

Țințăreni r-nul Anenii Noi, încălcând regulile de securitate a circulației rutiere în vigoare, s-a tamponat într-un obstacol ce se afla pe partea carosabilă a direcției de mers și neisprăvindu-se cu conducerea automobilului, a derapat și s-a lovit lateral într-un copac pe marginea traseului. În rezultatul accidentului, ca consecință a imprudenței lui Repede Alexandru, pasagerului Popescu Irina i-au fost provocate vătămări corporale grave, iar pasagerului Talmaci Viorel - vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. La fel, a invocat admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Popescu Irina și încasarea de la Repede Alexandru a sumei pretinse.

Apelantul a invocat că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, nu a luat în considerație circumstanța ce agravează vinovăția lui Repede Alexandru, și anume: provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, precum și comportamentul inculpatului atît la urmărirea penală cît și în cadrul ședinței de judecată. Mai mult ca atît, inculpatul pînă la ședința de judecată nu a întreprins nici o măsură pentru a susține material și moral partea vătămată.

- partea vătămată Popescu Irina, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea de la Repede Alexandru în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 36 664 lei și a celui moral în sumă de 700 000 lei.

Apelantul a menționat că în urma accidentului rutier i-au fost cauzate leziuni corporale, în rezultatul cărora a suportat două intervenții chirurgicale. În urma traumatismului asociat i-a fost amputat piciorul sting, la vîrsta de 25 ani urma să fie declarată invalid de grupa I, avînd nevoie de îngrijire medicală specializată permanentă.

La fel a menționat că, din momentul accidentului, a fost îngrijită permanent de o persoană, cu care părinții au încheiat un contract de îngrijire în sumă de 3 000 lei lunar.

4. Prin decizia Curții de Apel Bender din 13 mai 2008, apelul procurorului a fost respins ca nefondat.

A fost admis apelul părții vătămate, casată parțial sentința în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a încasat de la Repede Alexandru în beneficiul Irinei Popescu prejudiciul material în sumă de 36 600 lei și a celui moral în sumă de 10 000 lei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Instanța de apel a relevat că afirmațiile procurorului privind ilegalitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat din motiv că prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost reparat, sunt neîntemeiate și au fost apreciate critic de către Colegiul penal, din motiv că, la momentul pronunțării sentinței, prejudiciul material cauzat părții vătămate potrivit actelor confirmative anexate constituia suma de 5 510,32 lei, pe cînd inculpatul anterior acordase ultimei ajutor în sumă de 7 000 lei, acoperind cheltuielile suportate.

**5.** În recursul ordinar declarat de inculpat și avocatul acestuia, Guzun Vladimir, se solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care Repede Alexandru să fie achitat.

Recurenții au specificat că în speța dată exista problema de drept de importanță pentru justiție, deoarece au fost calificate doar acțiunile lui Alexandru Repede, însă nu în complex cu acțiunile altor persoane vinovate de producerea accidentului.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2012, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.1.** Instanța de recurs a menționat că decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului procurorului, din motiv că, acțiunile inculpatului nu au fost apreciate în cumul cu acțiunile celorlalte persoane vinovate de producerea accidentului.

**7.** La data de 12 iulie 2012, au declarat apel inculpatul și avocatul acestuia, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece în decizia sa, instanța de apel urma să atragă la răspundere penală persoanele care au participat la producerea accidentului rutier.

**8.** Prin decizia Curții de Apel Bender din 22 noiembrie 2012, apelul a fost respins ca tardiv, fiind depus peste termen, cu menținerea hotărârii atacate în latura penală.

**8.1.** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că apelul a fost depus peste termen și s-a respins ca tardiv, inculpatul și avocatul său, încălcând termenul de declarare a acestuia.

**9.** În recursul declarat de inculpat și avocatul acestuia, Guzun Vladimir, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Repede Alexandru să fie achitat din motiv că, accidentul a fost provocat de persoane neidentificate, care urmau să fie atrase în procesul penal, la fel urmau să fie descoperite cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

La fel, este menționat faptul că, instanțele de fond nu au dat o apreciere corectă probelor administrate pe cauza dată, inculpatului fiindu-i aplicată o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

**10.** Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă acesta a fost depus peste termen.

În aceste situații, instanțele de apel nu examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu este vorba despre examinarea în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că, la respingerea apelului ca depus peste termen nu are loc verificarea fondului cauzei și sentința rămâne definitivă la data expirării termenului de apel.

Din materialele cauzei, rezultă că instanța de apel a constatat că inculpatul și avocatul acestuia, Guzun Vladimir au depus apel peste 4 ani de la data de 01 aprilie 2008, data primirii copiei sentinței integrale de către inculpat, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d. 136, verso), de aceea instanța a respins apelul inculpatului și

avocatului acestuia, Guzun Vladimir ca depus peste termen, considerînd că motivul omiterii termenului de atac este neîntemeiat.

Astfel, instanța de apel a menționat faptul că conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Conform materialelor cauzei (f.d. 136, verso), inculpatul la data de 01 aprilie 2008 a primit copia sentinței redactate, iar apelul l-a depus abia la 12 iulie 2012 (f.d. 293-296), potrivit ștampilei de intrare la Judecătoria Anenii Noi cu nr. de intrare 2460.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal al Curții de Apel Bender nu s-a expus asupra argumentelor și motivelor invocate de apelant în apelul său, nu a examinat cauza în fapt și în drept și nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Art. 420 Cod de procedură penală, stipulează că recursul este o cale ordinară de atac care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului cauzei de către instanțele inferioare.

Potrivit alin.(4) al aceluiași articol – nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora părțile nu au folosit calea apelului.

În asemenea condiții, Colegiul penal consideră că respingerea apelului ca depus peste termen echivalează cu nefolosirea căii de atac – apelul și atrage respingerea recursului.

Astfel, Colegiul penal consideră că recursul ordinar al inculpatului și avocatului acestuia, Guzun Vladimir urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu a fost utilizată calea ordinară de atac.

**11.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat și avocatul acestuia, Guzun Vladimir împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din 17 martie 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui *Repede Alexandru Nicolae*, din motiv că nu a fost utilizată calea ordinară de atac.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iunie 2012.

Președinte  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Constantin Alerguș

Judecător  
(semnătura)  
Iurie Bejenaru

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**

