



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Victor Ceceli

*(Dosarul nr. 1cs-384/24  
Nr. PIGD 1-24075239-01-1cs-20082024)*

Lipsa judecătorilor de instrucție specializați eligibili, constituie temei de strămutare a cauzei.

28 august 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii petiționarului Victor Ceceli în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 09 iulie 2024 în Judecătoria Comrat a fost înregistrată plângerea petiționarului Victor Ceceli în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Aceasta a fost repartizată judecătorului Mariana Hanganu, care activează la Judecătoria Comrat, sediul central.

2. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 408/26 din 09.07.2024, fiind introduse modificări în anexa Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.368/22 din 22 decembrie 2020 și din 09 iulie 2024, în prezent sunt desemnați judecători de instrucție specializați la Judecătoria Comrat, Mariana Hanganu - de bază și judecători supleanți: Denis Guțu și Valeri Hudoba.

3. La 10 iulie 2024, Mariana Hanganu a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, deoarece aceasta la 27 martie 2024 s-a adresat către Procuratura UTA Găgăuzia, cu cerere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Victor Ceceli, în baza elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute la 349 alin. (1) Cod penal. La 11 iulie 2024, declarația de abținere a fost admisă. Ulterior și judecătorii Valeri Hudoba și Denis Guțu au depus declarații de abținere de la examinarea cauzei, ele fiind admise la 18 iulie 2024 și 30 iulie 2024.

4. La 20 august 2024, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

5. Conform cererii de strămutare, în Judecătoria Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea obiectivă, rapidă, completă și normală a plângerii lui Victor Ceceli. Concluzie ce rezultă din cele menționate în paragraful 3. Prin urmare, înlocuirea judecătorilor de instrucție specializați a devenit imposibilă.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

7. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„ (2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

9. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

11. Conform art.6 pct. 24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

12. Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

13. În speță, strămutarea este solicitată pe motiv că au fost admise declarațiile de abținere declarate de judecătorii Hanganu Mariana, Guțu Denis și Valeri Hudoba de la examinarea plângerii, astfel, la moment, este imposibilă examinarea acestei cauze în cadrul Judecătoriei Comrat, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

14. În corespundere cu art.15<sup>1</sup> alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

15. Potrivit art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție

de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

16. Astfel, având în vedere faptul că, prin încheierile din 11 iulie 2024, 18 iulie 2024 și 30 iulie 2024, au fost admise declarațiile de abținere depuse de judecătorii Hanganu Mariana, Guțu Denis și Valeri Hudoba (f.d.8, 13, 18), în temeiul art.33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, la moment este imposibilă repartizarea prezentei plângeri unui judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

17. În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Comrat la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

18. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Victor Ceceli, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu.

Strămută judecarea cauzei la plângerea petiționarului Victor Ceceli în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătorie Comrat la Judecătorie Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Diana Stănilă