



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Dumitru Pîrciu

(art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) și art. 42  
alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod Penal)

*(Dosarul nr. 1cs-380/24,  
1-21091961-01-1cs-19082024)*

Neadoptarea unei decizii de către instanța de apel timp de peste opt luni  
nu constituie temei de strămutare a cauzei penale la o altă curte de apel.

28 august 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei penale în  
privința lui Dumitru Pîrciu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 21 martie 2022, Dumitru Pîrciu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) și art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod Penal și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de nouă ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceeași sentință au fost condamnați și Iurie Adjer și Vitalii Raru.

2. Sentința din 21 martie 2022 a fost contestată cu apel și, la 07 aprilie 2022, cauza nominalizată a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Cahul.

3. La 15 aprilie 2022, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale. Ea a invocat imposibilitatea de a constitui un complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea cauzei, deoarece judecătorii Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschi au fost setați de către PIGD ca judecători incompatibili, întrucât anterior s-au expus asupra măsurii preventive în privința lui Dumitru Pîrciu, iar judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penale, care a fost admisă la 12 aprilie 2022.

4. La 20 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a strămutat judecarea cauzei penale la Curtea de Apel Comrat.

5. La 28 aprilie 2022, cauza penală a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Comrat. Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Andrei Mironov, care este membru al completului din care mai fac parte judecătorii Dmitrii Fujenco și Liudmila Caraianu.

6. La 14 decembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a adresat Curții Supreme de Justiție un demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale date de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, întrucât nu este posibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea cauzei după admiterea cererilor de abținere a doi judecători.

7. La 19 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a strămutat judecarea cauzei penale la Curtea de Apel Chișinău.

8. La 22 decembrie 2023, cauza penală a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Chișinău. Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Stelian Teleucă, care era membru al completului din care mai fac parte judecătorii Oxana Robu și Silvia Gîrbu.

9. Curtea de Apel Chișinău a stabilit ședința de judecată pentru 07 februarie 2024, care însă a fost amânată la cererea avocatului Nicu Șendrea în interesele inculpatului Dumitru Pîrciu și a avocatului Sergiu Mîțăblîndă în interesele inculpatului Iurie Adjer. Următoarea ședință a fost stabilită pentru 27 martie 2024, care a fost amânată din lipsa inculpaților, a două părți vătămate și a doi avocați. O altă ședință de judecată a fost stabilită pentru 15 mai 2024.

10. La 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererile de demisie din funcția de judecător Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă. Din acest motiv, la 27 iunie 2024, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vitalie Budeci, care este membru al completului din care mai fac parte judecătorii Oxana Robu și Vladislav Schibin.

11. Următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru 16 octombrie 2024.

12. La 19 august 2024, inculpatul Dumitru Pîrciu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

13. Potrivit cererii, dosarul său se află în cancelaria curții de apel și nu este fixat un termen pentru examinarea cauzei. În instanța de apel cauza se află de doi ani și trei luni, timp în care nu a avut loc nicio ședință de judecată, deși el se află în detenție de peste trei ani pe nedrept, în condiții inumane.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește expres că, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

15. Completul menționează că strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești, iar pentru a respecta competența stabilită de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea

încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

16. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

17. Completul de asemenea notează că argumentul invocat de Dumitru Pîrciu, precum că cauza în care este învinuit este tergiversată în Curtea de Apel Chișinău, este vădit nefondat. Cauza ajuns la Curtea de Apel Chișinău în decembrie 2023 și instanța a stabilit trei ședințe în această cauză. Două ședințe au fost amânate din cauza lipsei participanților, iar ultima ședința - din cauza demisiei a doi judecători din completul care trebuia să examineze cauza. Una din amânări a avut loc chiar la solicitarea avocatului lui Dumitru Pîrciu.

18. Completul reține că motivele invocate de Dumitru Pîrciu nu corespund obiectivelor prevăzute în art. 46 Cod de procedură penală. Din contra, strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar putea duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

19. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatului Dumitru Pîrciu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Diana Stănilă