



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Pavel Picic

(art. 177 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-378/24

Nr. PIGD 1-24087277-01-1cs-15082024)

Cerere de strămutare respinsă din motiv că instanța sesizată este competentă să soluționeze cauza, iar inculpatul nu a oferit motive întemeiate pentru a justifica cererea de strămutare; Dezacordul cu acțiunile organului de urmărire penală nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

28 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Pavel Picic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 august 2024, Pavel Picic a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal (răspândirea informațiilor cu caracter sexual în scop de răzbunare sau înjosire), de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la sediul Botanica a aceleiași instanțe.

2. Potrivit cererii de strămutare, la 05 august 2024, el s-a prezentat la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica și i-a fost prezentat rechizitoriul. La 06 august 2024, el a înregistrat la procuratură cinci declarații, însă procurorul i-a spus că nu este nevoie să scrie nimic din motiv că dosarul a fost transmis în instanța de judecată. El menționează că toate plângerile sale au fost ignorate. El consideră că declarațiile victimei au fost falsificate și că procurorul a transferat, cu încălcarea prevederilor legale, cauza penală la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Acest fapt ar fi fost făcut din motive de răzbunare pentru că anterior el a adresat autorităților sesizări cu privire la acțiuni de corupție a unor judecători, procurori, polițiști și alți funcționari publici.

3. La 15 august 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Anatolie Țurcan. Deoarece ultimul se află în concediu începând cu 29 iulie 2024, prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 19 august 2024, cererea de strămutare a fost redistribuită unui alt judecător.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Astfel, legislatorul a prevăzut drept temeiuri pentru strămutarea cauzei aspecte de procedură care ar favoriza soluționarea cauzei. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) Cod de

procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

5. Completul notează că cererea examinată nu reprezintă o cerere de strămutare. Prin aceasta se solicită transferul unei cauze între diferite sedii ale aceleiași instanțe. Strămutarea însă se referă la transferul cauzelor între instanțe diferite de același grad. Totuși, având în vedere că cererea este oricum neîntemeiată, acest aspect nu este esențial pentru a fi decis în această încheiere.

6. Inculpatul Pavel Picic invocă dezacordul cu transmiterea cauzei spre examinare Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Potrivit lui, cauza trebuia examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Botanica. Curtea Supremă de Justiție menționează că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024, a fost dispusă specializarea sediilor Judecătoria Chișinău după cum urmează: în materie penală – sediile Buiucani și Ciocana; în materie civilă – sediile Centru, Rîșcani și Botanica. Procurorii nu pot influența în niciun fel specializarea sediilor Judecătoria Chișinău și sediul în care vor fi examinate anumite cauze.

7. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Chișinău. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

8. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Pavel Picic.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Diana Stănilă

Vladislav Gribincea