



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

de Anatolie Garmacean

(Dosarul nr. 1cs-365/24
Nr. PIGD 1-24079002-01-1cs-02082024)

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece prin plângere petiționarul solicită tragerea la răspundere penală a unui judecător de instrucție din Judecătoria Chișinău.

28 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii petiționarului Anatolie Garmacean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2024 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată plângerea petiționarului Anatolie Garmacean în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. El solicită obligarea Procurorului General să înregistreze plângerea privind tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea.

2. Plângerea lui Anatolie Garmacean a fost repartizată tot judecătorului Nicolae Corcea. La 19 iulie 2024, ultimul a declarat abținere de la judecarea plângerii, iar la 23 iulie 2024 declarația de abținere a fost admisă, pe motiv că petiționarul solicită pornirea urmăririi penale în privința lui Nicolae Corcea. Judecătorul care a examinat cererea de abținere a solicitat Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău să solicite strămutarea cauzei pentru judecare într-o altă instanță.

3. La 02 august 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Anatolie Garmacean de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Doamna Mitrofan a invocat că plângerea se referă la judecătorul Nicolae Corcea care face parte din corpul de judecători de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

4. La 02 august 2024, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizată judecătorului Anatolie Țurcan. Deoarece ultimul se află în concediu începând cu 29 iulie 2024, prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 19 august 2024, cererea de strămutare a fost redistribuită unui alt judecător.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:
- „5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”
7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:
- „(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală a petiționarul vizează acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea.

9. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

10. Judecătorul Nicolae Corcea este în prezent desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție (Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.148/12 din 19 iulie 2022). Cele menționate în paragraful precedent și faptul că plângerea se referă la tragerea la răspunderea penală a acestuia sunt suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

11. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Anatolie Garmacean, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan;

Strămută judecarea plângerii depuse de către Anatolie Garmacean în ordinea art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Diana Stănilă

Vladislav Gribincea