



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea

recursului în anulare declarat de

Marin Daraban

*(Dosarul nr. Ire-3/2024
Nr. PIGD 1-23014854-01-1r/e-12022024)*

Chiar dacă instituția recursului în anulare a fost abolită la 01 septembrie 2023, recursurile în anulare declarate până la acea dată se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; În cadrul recursului în anulare puteau fi discutate doar erorile de drept din hotărârile irevocabile prin care a fost soluționat fondului cauzei penale; Refuzul privind reducerea pedepsei din termenul rămas neexecutat nu putea fi examinat în procedura recursului în anulare.

28 august 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursul în anulare declarat de condamnatul Marin Daraban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Recurentul Marin Daraban s-a născut în anul xxxxxxxxxxxx în r. xxxxxxxx. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 17 aprilie 2014, Marin Daraban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal și art. 172 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi la 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2014, apelul lui Marin Daraban a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

2. La 19 ianuarie 2023, condamnatul Marin Daraban a depus la Judecătoria Soroca, sediul Central, o cerere privind aplicarea retroactivității legii penale mai blânde, cu reducerea pedepsei din termenul rămas neexecutat.

3. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 13 martie 2023, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece aplicarea retroactivității legii penale mai blânde nu a fost posibilă în cauză, întrucât pedeapsa stabilită condamnatului a fost aplicată în limitele prevăzute de legea penală. Suplimentar, instanța a menționat că, până la momentul examinării cererii condamnatului, nu au fost operate modificări legislative care ar ușura situația acestuia.

4. La 24 iulie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins, ca nefondat, recursul declarat de către condamnat, cu menținerea încheierii atacate. Instanța de recurs a susținut constatările primei instanțe și, suplimentar, a menționat că legea a cărei aplicare a fost solicitată de către condamnat în susținerea solicitării de reducere a pedepsei viza asigurarea drepturilor victimelor infracțiunilor privind viața sexuală și violența în familie, care nu se referă la situația condamnatului.

5. La 22 august 2023, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit „plângerea” condamnatului Marin Daraban împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2023. În esență, condamnatul solicită casarea deciziei instanței de recurs din 24 iulie 2023. Recurentul a reiterat argumentele invocate în cererea de recurs examinată de curtea de apel și, suplimentar, a invocat argumente care țin de examinarea fondului cauzei.

6. Dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 12 februarie 2024, fiind înregistrat cu indicele „1re”, ce reprezintă recursurile în anulare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a abolit instituția recursului în anulare. Totuși, conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

8. Art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

„(2) Un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că:

1) recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430;

2) recursul este declarat peste termen;

3) temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute la art. 427;

4) recursul este vădit neîntemeiat;

5) recursul nu abordează probleme de drept de importanță generală pentru jurisprudență.”

9. Cererea de recurs în anulare a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată ... ”

10. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

11. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

12. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art.432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin.(4) al articolului menționat, completul va trimite

prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

13. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„(5¹) ... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

14. Art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:

...

14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10¹ din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție (a se vedea § 13), în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală (a se vedea § 12), admisibilitatea recursului în anulare va fi examinată de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

16. Recursul în anulare a fost declarat în termenul de șase luni de la data rămânerii irevocabile a deciziei curții de apel, adică a fost depus în termen.

17. Completul reiterează că, conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului (a se vedea § 9), hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare. „Recursul în anulare” declarat în cauză nu se referă la hotărârea prin care recurentul a fost condamnat. Prin urmare, „recursul în anulare” este inadmisibil.

18. Deși recursul în anulare este inadmisibil pentru motivul indicat în paragraful precedent, completul mai dorește să menționeze că în „recursul” său, recurentul își exprimă dezacordul cu refuzul judecătorilor primei instanței și ai curții de apel de a dispune reducerea pedepsei stabilite lui din partea rămasă neexecutată. El nu a invocat totuși care au fost viciile fundamentate admise de acești judecători.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție și art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare a condamnatului Marin Daraban împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Diana Stănilă