



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vadim Craciovski
(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1590/2022
Nr. PIGD 1-20121820-01-1ra-21112022)*

Recurs tardiv depus până la 01 septembrie 2023; Atunci când apelantul sau avocatul său cunosc data pronunțării deciziei motivate, iar aceasta este publicată pe internet, termenul de recurs curge de la data la care condamnatul sau avocatul său au putut accesa decizia instanței de apel pe internet.

04 septembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorina Cebanița
Instanța de apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Cracivovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vadim Cracivovschi s-a născut în anul 1997 în r. Rezina. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

2. Vadim Cracivovschi a fost apărât în recurs de avocatul Dorian Pîcălău.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vadim Cracivovschi a fost condamnat de către prima instanță, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 ore. Instanța de apel a respins apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele lui Vadim Cracivovschi, ca fiind depus peste termen.

4. La 05 noiembrie 2022, avocatul condamnatului Vadim Cracivovschi, Dorian Pîcălău, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 20 septembrie 2020 și s-a finalizat în 24 septembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 octombrie 2021 – 21 ianuarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 18 februarie 2022 și 13 septembrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 21 noiembrie 2022.

ÎN FAPT

6. Vadim Cracivovschi a fost învinuit că, la 29 august 2020, în jurul orei 00:20, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul unui autoturism și s-a deplasat prin s. Ciorna, r-ul Rezina. În rezultatul testării cu alcooltestul „Drager”, s-a stabilit că Vadim Cracivovschi avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,71 mg/l, ceea ce conform prevederilor art. 134¹² Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile lui Vadim Cracivovschi au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 21 ianuarie 2022, Vadim Cracivovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 de ore. Sentința a fost

pronunțată integral, în prezența condamnatului, însă în lipsa avocatului Dorian Pîcălău.

8. La 10 februarie 2022, Dorian Pîcălău, avocatul inculpatului Vadim Cracicovschi, a depus apel, solicitând repunerea în termen de apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Vadim Cracicovschi să fie achitat. Potrivit apelului, vina inculpatului nu a fost dovedită, acesta fiind condamnat pe nedrept.

9. La 13 septembrie 2022, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins apelul ca fiind depus peste termen. Instanța a pronunțat doar dispozitivul deciziei, decizia motivată fiind pronunțată la 22 septembrie 2022. Avocatul și condamnatul au fost prezenți la ședința din 13 septembrie 2022, însă nu au fost prezenți la ședința din 22 septembrie 2022. Instanța de apel a stabilit că instanța de fond a pronunțat sentința la 21 ianuarie 2022 în prezența procurorului, a inculpatului și în absența avocatului Dorian Pîcălău (f.d. 139, vol. 1). Tot la 21 ianuarie 2022, sentința a fost expediată avocatului Dorian Pîcălău. Cererea de apel a fost depusă la 10 februarie 2022, peste mai mult de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale în prezența condamnatului. Instanța de apel a conchis că cerința de repunere în termen de atac a cererii de apel este una neîntemeiată, iar admiterea acesteia în lipsa unor argumente plauzibile atentează la securitatea raporturilor juridice. Instanța a mai notat pasivitatea avocatului, care urma să întreprindă toate măsurile în vederea realizării drepturilor procedurale în termenii și condițiile stipulate de Codul de procedură penală. Instanța de apel a mai menționat că admiterea spre examinare unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părți pe o treaptă mai avantajoasă încalcă principiul egalității armelor.

10. La 05 noiembrie 2022, avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Vadim Cracicovschi, a depus recurs, fără a specifica niciun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Potrivit recursului, instanța de apel în mod neîntemeiat a respins apelul depus de către acesta ca fiind tardiv, întrucât el nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, iar el a depus apelul peste mai puțin de 15 zile de la recepționarea sentinței prin poștă, fapt confirmat prin plic și extrasul de la Poșta Moldovei.

11. La 21 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 02 septembrie 2024, procurorul a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile

acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

13. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

14. Partea relevantă a art. 402 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

15. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

17. Articolul 264¹ alin. (4) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevede următoarele:

„Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel (a se vedea para. 15). Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Din materialele cauzei nu este clar când decizia motivată a instanței de apel a fost primită de apărare, care nu a fost prezentă la ședința din 22 septembrie 2022.

19. Curtea Supremă de Justiție notează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat pe 13 septembrie 2022. La acea ședință au participat avocatul condamnatului și condamnatul. Tot la acea ședință instanța a anunțat data și ora la care va fi pronunțată sentința motivată, 22 septembrie 2022, ora 14.00. La 22 septembrie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost plasată pe internet, pe

portalul instanțelor de judecată, care este accesibil tuturor. Completul reiterează că, conform art. 422 Cod de procedură penală (a se vedea para. 15), termenul de recurs curge de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data primirii deciziei. Având în vedere că atât condamnatul cât și avocatul acestuia cunoșteau despre data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, completul Curții Supreme de Justiție consideră că termenul de recurs a început să curgă din ziua în care condamnatul sau avocatul său au putut accesa decizia instanței de apel pe internet. Recursul examinat a fost depus pe 05 noiembrie 2022, peste 44 de zile de la publicarea deciziei motivate pe portalul instanțelor judecătorești. Completul notează că la momentul depunerii recursului condamnatul nu se afla în detenție, adică putea avea acces la internet, iar recurentul a fost reprezentat în apel și recurs de același avocat. Recurentul nu a motivat în niciun fel omiterea cu 14 zile a termenului de recurs. Prin urmare, recursul este tardiv.

20. Chiar dacă ar putea să nu o facă având în vedere constatarea din paragraful precedent, completul de judecată de asemenea notează că recurentul nu a invocat nici un temei de recurs din cele specificate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Având în vedere art. 434 Cod de procedură penală, începând cu 01 septembrie 2023, instanța de recurs nu poate depăși limitele recursului și verifica din oficiu legalitatea deciziei instanței de apel. Recurentul critică soluția instanței de apel de respingere a apelului ca fiind tardiv. Acest aspect a fost examinat corespunzător de instanța de apel (a se vedea paragraful 9), iar condamnatul a fost prezent la pronunțarea sentinței. Prin urmare, chiar dacă recursul nu ar fi fost tardiv, el ar fi fost respins ca fiind vădit neîntemeiat sau pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dorian Pîcălău în interesele condamnatului Vadim Craciovski împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea