



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin) Natalia, Climciuc Anna
(art. 191 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

Dosarul nr. 1ra-1129/2023
Nr. PIGD 1-17221721-01-1ra-14072023

Neexaminarea cererii de recurs timp de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Doar în prezența unui asemenea risc poate și dispusă accelerarea.

05 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării
cauzei penale de învinuire a lui Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin)
Natalia, Climciuc Anna,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Beșceaga, *Președinte*,

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2024, partea vătămată Pavel Zaițev a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei penale nr. 1ra-1129/2023, de învinuire a lui Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin) Natalia, Climciuc Anna, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. În motivare autorul cererii de accelerare a invocat că cauza penală se află pe rolul instanțelor de judecată din 03 octombrie 2012, ce reprezintă o perioadă foarte îndelungată de examinarea acesteia, iar încălcarea dreptului de examinare a cauzei în termen rezonabil a fost constat și de Curtea Supremă de Justiție din decizia nr. 2r-306/2023 din 25 octombrie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

2. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

3. Art. 331/1 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259/1 alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. La 14 iulie 2023, cauza penală în privința lui Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin) Natalia, Climciuc Anna, a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și repartizată aleatoriu judecătorului raportor Sergiu Daguța. La 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de demisie a judecătorului Sergiu Daguța. La 10 iulie 2024, cauza a fost repartizată completului de judecători Vladislav Gribincea, Lilia Roic-Botezatu și Ghenadie Eremciuc.

5. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. La Curtea Supremă de Justiție în prezent nu sunt ocupate 10 funcții de judecător din cele 20 de funcții disponibile.

6. Examinarea unei cauze penale în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu un an în urmă și a fost redistribuit noului judecător raportor cu mai puțin de două luni în urmă. Este adevărat că art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, operează cu termenul de șase luni de la care poate fi solicitată accelerarea. Totuși, art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală trebuie interpretat prin prisma art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală, care instituie condiția principală pentru admiterea cererii de accelerare - existența pericolului de încălcare a termenului rezonabil. Până în prezent, Curtea Supremă de Justiție a admis cereri de accelerare depuse peste mai puțin de 12 luni doar atunci când au fost invocate situații excepționale (a se vedea para. 11).

7. În prezent, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află peste 2,500 de recursuri penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022 vizează persoane aflate în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării acestor recursuri și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

8. *Stricto sensu*, cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală.

9. În iunie 2024, la Curtea Supremă de Justiție au fost numiți judecători noi, iar doi dintre aceștia examinează cauzele penale. Aceasta va mări viteza de examinare a recursurilor pendinte la Curtea Supremă de Justiție. După finalizarea examinării recursurilor înaintate în perioada 2022, Curtea Supremă va începe examinarea în mod prioritar a recursurilor înaintate în anul 2023 în cauzele în care condamnații se află în detenție.

10. Completul de judecată aduce la cunoștința părților că, potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința va fi anunțată de către Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web, doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

11. Cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, cum ar fi boala care prezintă un pericol iminent pentru viața condamnatului aflat în detenție, fie expirarea în curând a perioadei de detenție.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU MAJORITATE DE 2 VOTURI,

Respinge cererea părții vătămate Pavel Zaițev cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-1129/2023 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

OPINIE SEPARATĂ
a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi

În conformitate cu prevederile art. 339 alin. (7) și 340 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, în cazul în care unul dintre judecătorii completului de judecată nu este de acord cu hotărârea adoptată sau motivarea acesteia, acesta semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată. Dacă, la adoptarea hotărârii, a fost expusă o opinie separată, despre aceasta se informează cei prezenți la pronunțare, iar opinia se anexează la hotărâre. Hotărârea judecătorească și opiniile separate se publică pe pagina web oficială a instanței judecătorești.

Recapitularea faptelor:

La 14 iulie 2023, cauza penală nr. 1ra-1129/2023, de învinuire a lui Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin) Natalia, Climciuc Anna de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și repartizată aleatoriu judecătorului raportor Sergiu Daguța.

La 22 noiembrie 2023, partea vătămată Pavel Zaițev a depus cerere privind urgentarea examinării cauzei penale, în ordine de recurs.

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea înaintată de către partea vătămată Pavel Zaițev cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-1129/2023, în privința lui Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin) Natalia, Climciuc Anna.

La 16 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, partea vătămată Pavel Zaițev a depus cerere privind urgentarea examinării cauzei penale, în ordine de recurs.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea repetată înaintată de către partea vătămată Pavel Zaițev cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-1129/2023, în privința lui Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin) Natalia, Climciuc Anna.

La 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de demisie a judecătorului Sergiu Daguța.

La 10 iulie 2024, cauza a fost repartizată completului de judecători Vladislav Gribincea, Lilia Roic-Botezatu și Ghenadie Eremciuc.

La 30 august 2024, partea vătămată Pavel Zaițev a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale nr. 1ra-1129/2023, în privința lui Capcelea Galina, Iacovenco (Loghin) Natalia, Climciuc Anna.

În argumentarea cererii a invocat că cauza penală se află pe rolul instanțelor de judecată din 03 octombrie 2012, ce reprezintă o perioadă foarte îndelungată de examinare a acesteia, iar încălcarea dreptului de examinare a cauzei în termen

rezonabil a fost constatat prin hotărârea irevocabilă a instanței de judecată (decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-306/2023 din 25 octombrie 2023).

Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea părții vătămate Pavel Zaițev cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-1129/2023 în ordine de recurs.

Am luat cunoștință de opinia majorității, dar am decis să nu fiu de acord cu aceasta.

Argumentele juridice în raport cu încheierea adoptată de majoritatea judecătorilor membri ai Completului de judecată.

În conformitate cu art. 331¹ alin. (1), (6) din Codul de procedură penală, în situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin. (5).

Totodată, conform art. 431 pct. 1) din Codul de procedură penală, după primirea recursului, instanța desemnează un judecător raportor, care pregătește cauza spre judecare și stabilește data examinării admisibilității recursului.

În temeiul normele legale enunțate, având în vedere faptul că cauza respectivă se află spre examinare pe rolul instanțelor naționale din anul 2012, prin hotărârea irevocabilă din 28 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a constatat încălcarea lui Pavel Zaițev a dreptului la judecare în termen rezonabil a prezentei cauze penale, precum și faptul că anterior au mai fost depuse alte 2 cereri de accelerare, iar până la data depunerii prezentei cereri de accelerare nu este stabilită data examinării admisibilității recursului, consider că în speță se impunea soluția de admitere a cererii cu privire la accelerarea judecării cauzei penale în ordine de recurs cu obligarea instanței să întreprindă un act procedural privind numirea datei examinării admisibilității recursului.

**Judecătorul
Curții Supreme de Justiție**

Mariana Ursachi