



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea revizuirii**

învinuirea lui

Radu Starinschi  
(art. 309<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-6/2023  
Nr. PIGD 1-14063690-01-1rh-07092023)

Revizuire întemeiată pe o hotărâre CtEDO a fost respinsă deoarece a expirat termenul de tragere la răspundere penală, probele din dosar sunt contradictorii, hotărârea CtEDO nu critică motivarea deciziei revizuirea căreia se solicită, iar partea vătămată poate obține despăgubiri în alt mod.

11 septembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătoria:

**Prima Instanță:** Vladimir Brașoveanu

**Instanța de Apel:** Tudor Micu, Sergiu Furdui, Ghenadie Lîsîi, Alexandru Șpac, Dina Rotarciuc, Nichifor Corochi, Vasile Gurin, Iurie Melinteanu, Iurie Iordan

**Instanța de recurs:** Constantin Gurschi, Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Elena Covalenco, Ion Guzun, Nadejda Toma, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru, Ion Corolevschi

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților revizuirea în cauza penală privind învinuirea lui Radu Starinschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Radu Starinschi s-a născut în anul 1972 în raionul Hîncești. El a fost învinuit de provocarea, de o persoană cu funcție de răspundere și acționând cu titlu oficial, în mod intenționat, a unei dureri și suferințe puternice, fizice și psihice unei persoane, cu scopul de a obține de la această persoană informații și mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta este bănuită că l-a comis, de a intimida și de a face presiune asupra ei (art. 309<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (în versiunea până la 21 decembrie 2012)).

2. Radu Starinschi a fost apărat în apel de avocatul Laura Urschi.

3. La 20 iunie 2011, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a dispus achitarea lui Radu Starinschi, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

4. Cauza a fost judecată de Curtea de Apel Chișinău de trei ori. De fiecare dată instanța de apel a casat sentința și a adoptat o nouă soluție prin care l-a găsit vinovat pe Radu Starinschi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

5. Curtea Supremă de Justiție a trimis cauza spre reexaminare de către Curtea de Apel Chișinău de două ori. La 09 decembrie 2014, Curtea Supremă a casat decizia instanței de apel și a menținut sentința primei instanțe.

6. În rezultatul achitării lui Radu Starinschi, urmărirea penală pe faptul aplicării relelor tratamente în privința lui Sergiu Crețu a fost pornită din nou. Aceasta a fost suspendată din cauza imposibilității identificării făptuitorilor.

7. La 07 mai 2015, Sergiu Crețu a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului o cerere formulată în temeiul art. 3 din Convenție (nr. 24737/15). La 01 februarie 2022, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că a avut loc o încălcare a art. 3 din Convenție atât sub aspect material cât și procedural.

8. La 27 ianuarie 2023, avocatul Natalia Moloșag a depus cerere de revizuire, în numele părții vătămate Sergiu Crețu, în care solicită casarea totală a deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei penale intentată în privința lui Radu Starinschi și restabilirea lui Sergiu Crețu în dreptul prevăzut de art. 3 din Convenție.

9. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 25 septembrie 2009 și s-a finalizat în 09 martie 2010. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 martie 2010 – 20 iunie 2011. Instanța de apel a examinat cauza între: 14 septembrie 2011 – 10 aprilie 2012; 11 ianuarie 2013 – 16 aprilie 2013 și 17 ianuarie 2014 – 13 mai 2014. Instanța de recurs a examinat cauza între: 17 august 2012 – 13 noiembrie 2012; 18 iunie 2013 – 03 decembrie 2013 și 29 iulie 2014 – 09 decembrie 2014. Dosarul a ajuns în instanța de revizuire la 07 septembrie 2023 pentru examinarea cererii de revizuire menționată în para. 8.

## ÎN FAPT

10. Radu Starinschi a fost învinuit că, la 08 aprilie 2009, în jurul orei 21:00, în calitate de șef al Secției Poliției Criminale din cadrul Comisariatului de Poliție sect. Centru, l-a scos din celulă pe Sergiu Crețu, un suspect aflat în custodia poliției, cu scopul de a-l escorta într-un birou al Comisariatului. În timpul escortării, Radu Starinschi i-ar fi aplicat lui Sergiu Crețu aproximativ 10 lovituri cu pumnul în cap. Potrivit acușării, după ce au ajuns în biroul de serviciu, Radu Starinschi a continuat violența, aplicându-i lui Sergiu Crețu o lovitură cu piciorul în gât, cinci lovituri cu piciorul în abdomen și între 10-15 lovituri cu pumnul în cap. În plus, Radu Starinschi a aplicat lovituri suplimentare la mâna stângă fracturată a lui Sergiu Crețu, agravând astfel suferințele fizice și provocând dureri intense. Acțiunile lui Radu Starinschi aveau scopul de a intimida și a obține mărturisiri de la Sergiu Crețu referitoare la implicarea sa în dezordini în masă din Piața Marii Adunări Naționale. Sergiu Crețu a suferit dureri fizice severe, iar fractura la mâna stângă a fost agravată de loviturile aplicate, provocând deplasarea fragmentelor osului. De asemenea, Sergiu Crețu a dezvoltat suferințe psihice, inclusiv tulburare de stres posttraumatic și sindrom anxios-depresiv. Acțiunile lui Radu Starinschi au fost încadrate în baza art. 309<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (în versiunea până la 21 decembrie 2012).

11. Radu Starinschi a susținut că este nevinovat pe durata întregului procesul penal.

12. La 20 iunie 2011, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a dispus achitarea lui Radu Starinschi, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat. Instanța a concluzionat că nu a fost confirmată versiunea susținută de Sergiu Crețu că anume Radu Starinschi l-a torturat pe perioada aflării în custodia statului. În cadrul procesului, s-a admis că partea vătămată, Sergiu Crețu, ar fi putut face o identificare eronată a agresorului. Sergiu Crețu a declarat că a fost maltratată de o persoană care purta uniforma angajaților Ministerului Afacerilor Interne (MAI). Această descriere sugerează că agresorul era un funcționar de poliție sau alt angajat al MAI, având în vedere uniformă sa. Cu toate acestea, martorii au confirmat că Radu Starinschi, despre care se presupunea că ar fi fost implicat în incident, nu purta uniformă MAI la momentul comiterii infracțiunii. Această discrepanță indică o posibilă greșeală de identificare din partea părții vătămate. Această situație complică determinarea cu exactitate a responsabilității și a implicării în

infrațiune, fiind esențial ca instanța să ia în considerare toate dovezile și mărturiile pentru a ajunge la o concluzie justă.

13. La 09 septembrie 2011, procurorul Ion Bazatin a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Radu Starinschi să fie găsit vinovat în baza art. 309<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și să fie sancționat cu închisoare pe un termen de trei ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celei de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de trei ani. Potrivit cererii de apel, acuzarea a prezentat instanței suficiente probe dobândite în mod legal care demonstrează vinovăția inculpatului.

14. La 12 septembrie 2011, și avocatul Natalia Moloșag a depus apel în numele părții vătămate. Aceasta a pledat pentru casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Radu Starinschi să fie condamnat conform învinuirii înaintate și stabilirea unei pedepsei echitabile. Ea a invocat că prima instanță s-a referit superficial la probele prezentate de acuzare, iar unele au fost lăsate fără apreciere.

15. La 13 mai 2014, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Radu Starinschi a fost găsit vinovat în baza art. 309<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de doi ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de doi ani. Instanța de apel a constatat că probele acuzării confirmă faptul că Radu Starinschi a săvârșit infracțiunea incriminată. Declarațiile lui Radu Starinschi, înregistrarea video de pe linkul cu acces public și schema etajului cinci al CPS Centru mun. Chișinău au fost apreciate în mod critic, făcute în scop de apărare. Instanța de apel a considerat că o pedeapsă alternativă închisorii este inoportună, deoarece Radu Starinschi nu a recunoscut vina.

16. La 16 iunie 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus stingerea executării pedepsei stabilite lui Radu Starinschi prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, pînă la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de apel a notat că pedeapsa i-a fost aplicată în temeiul Legii nr. 56, din 04 aprilie 2014, care a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale din 27 mai 2014. Această lege excludea termenul de trage la răspundere penală pentru abuzurile comise în aprilie 2009.

17. La 09 decembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul avocatului Natalia Moloșag declarat în numele părții vătămate și a admis pe cel al lui Radu Starinschi și a avocatului acestuia Laura Urschi, a casat integral decizia din 13 mai 2014 și încheierea din 16 iunie 2014 și a menținut sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2011. Ea a constatat că recursul avocatului Natalia Moloșag este tardiv, deoarece a fost depus la 29 iulie 2014, peste mai mult de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Referitor la recursul apărării, instanța a considerat că versiunile diferite prezentate de partea vătămată, Sergiu Crețu, despre locul și modul maltratării, au fost infirmate de dovezi,

inclusiv procesul-verbal de reconstituire și cele de verificare a declarațiilor părții vătămate la fața locului, declarațiile expertului Aurel Vicol, martorilor Veaceslav Mihalachi, Alexandru Grosu, Iurie Garas și Ion Bucuci precum și extrasul din fișa medicală de internare și cea de staționar. De asemenea, acuzarea nu a adus dovezi care să conteste declarațiile a cinci martori ai apărării, iar declarațiile a doi martori au fost apreciate ca irelevante. Colegiul a menționat că urmărirea penală și instanțele de judecată au constatat că a fost săvârșită o faptă prejudiciabilă în incinta CPS Centru. La partea vătămată a fost depistată fractura spiralată a mâinii stîngi cu deplasarea fragmentelor. Învinuirea adusă lui Radu Starinschi nu incriminează cauzarea fracturii mâinii stîngi lui Segiu Crețu, ci „aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea gâtului, cinci lovituri cu piciorul în regiunea abdomenului și circa 10-15 lovituri cu pumnul în regiunea capului”. Potrivit extrasul din fișa medicală de internare (f.d. 15 vol. I) și fișa medicală de staționar (f.d. 52-53 vol. I) diagnoza de internare, cât și diagnoza definitivă, a fost constatată o luxație în articulația pe stînga, fractură-spiralată în 1/2 distală a humerusului stîng. Alte vătămări nu au fost depistate. Expertul Aurel Vicol a declarat că, dacă părții vătămate i s-ar fi aplicat lovituri (agent traumatic direct) asupra mâinii fracturate, deplasarea oaselor fracturate ar fi fost sub un anume unghi, însă documentele medicale n-au depistat acest fapt și nu l-au constatat. Instanța a concluzionat și că învinuirile aduse inculpatului privind cauzarea deplasării fragmentelor osului în rezultatul acțiunilor violente nu sunt confirmate prin raportul de expertiză Nr. 2668/D din 05 septembrie 2009, deoarece acest raport nu specifică faptul că deplasarea depistată a fragmentelor osului fracturat putea fi provocată prin lovire. Instanța a considerat proba de recunoaștere a făptuitorului prin fotografii ca inadmisibilă, deoarece identificarea a avut loc mult timp după incident. Instanța a subliniat că o investigație eficientă ar fi putut fi realizată dacă Sergiu Crețu ar fi avut ocazia să identifice făptuitorul mai devreme, în cadrul urmăririi penale. Prin urmare, în cadrul urmăririi penale și ulterior în cadrul examinării cauzei în instanțele de judecată n-au fost aduse probe care ar stabili cu certitudine faptul când, în ce circumstanțe și de către cine a fost cauzată vătămarea corporală depistată la partea vătămată. În opinia separată, judecătorul Sveatoslav Moldovan a menționat că decizia trebuia casată și dispusă rejudecarea cauzei de instanța de apel.

18. La 07 mai 2015, Sergiu Crețu a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere formulată în temeiul art. 3 din Convenție (nr. 24737/15). La 01 februarie 2022, CtEDO a hotărât că a avut loc o încălcare a art. 3 din Convenție atât sub aspect material cât și procedural. Ea a conchis că organul de urmărire penală nu a asigurat o investigație eficientă a argumentelor privind tortura. De asemenea, CtEDO a notat că brațul lui Sergiu Crețu a fost fracturat în timpul aflării în custodia poliției, însă nu a menționat în hotărârea sa alte leziuni.

19. La 18 ianuarie 2016 procurorul Ion Bazatin a dispus reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2009018173, iar la 18 martie 2016 a dispus suspendarea urmăririi penale din cauza imposibilității identificării făptuitorului.

20. La 27 ianuarie 2023, avocatul Natalia Moloșag a depus o cerere de revizuire în numele părții vătămate Sergiu Crețu. Avocatul solicită anularea deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei penale împotriva lui Radu Starinschi și restabilirea drepturilor lui Sergiu Crețu conform articolului 3 din Convenție. Avocatul argumentează că recunoașterea încălcării dreptului prevăzut de acest articol conferă lui Sergiu Crețu dreptul de a solicita o satisfacție echitabilă pentru încălcarea drepturilor sale.

21. La 10 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la revizuire. La 09 septembrie 2024, procurorul Sergiu Crîjanovschi a depus o referință în care indică că acțiunile organului de urmărire penală sunt în conformitate cu exigențele art. 3 din Convenție, urmărirea penală fiind redeschisă după emiterea deciziei din 09 decembrie 2024, însă nu a menționat că solicită admiterea sau respingerea cererii. La 24 noiembrie 2023, Radu Starinschi a depus o referință în care solicită respingerea cererii de revizuire. El susține că remedierea drepturilor încălcate de autorități în cazul lui Sergiu Crețu ar trebui să fie abordată în cadrul cauzei penale aflate în curs de desfășurare la procuratură, nu prin revizuirea deciziilor anterioare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. La 8 aprilie 2009, partea relevantă a art. 309<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal era următoarea:

### „Articolul 309<sup>1</sup>. Tortura

(1) Provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane, în special cu scopul de a obține de la această persoană sau de la o persoană terță informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană i-a comis ori este bănuită că i-a comis, de a intimida sau de a face presiune asupra ei sau asupra unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de o persoană cu funcție de răspundere sau de oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial, ori la instigarea sau cu consimțământul expres sau tacit al unor asemenea persoane, cu excepția durerii sau a suferinței ce rezultă exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele,

se pedepsește cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

23. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

### „Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.”

24. Modul de examinare a cererilor de revizuire a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Conform art. IV p. 17 al acestei legi:

„Articolele 463-465<sup>4</sup> se abrogă.”

25. Articolul 458 alin. (3) p. 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

**„Articolul 458. Temeiurile de revizuire a procesului penal**

(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.”

26. Conform articolului 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

**„Articolul 460. Depunerea cererii de revizuire**

(4) Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

27. Articolul 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală prevede următoarele:

**„Articolul 462. Hotărârea instanței de revizuire**

(1) După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind:

a) respingerea cererii de revizuire;”

28. Cererea de revizuire a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 464<sup>1</sup> alin. (1) și (4) Cod de procedură penală era următoarea:

**„Articolul 464<sup>1</sup>. Revizuirea cauzei în urma pronunțării hotărârii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului**

(1) Hotărârile irevocabile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale omului ori a dispus scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a soluționării amiabile a litigiului dintre stat și reclamanți pot fi supuse revizuirii dacă cel puțin una dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta continuă să se producă și nu poate fi remediată decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

(4) Cererea de revizuire se depune în termen de un an de la data la care hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului a devenit definitivă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Hotărârea CtEDO a devenit definitivă la 01 februarie 2022. Cererea de revizuire a fost depusă la 27 ianuarie 2023, înainte de expirarea termenului de un an de la data la care hotărârea CtEDO a devenit definitivă. Astfel, cererea de

revizuire a fost depusă în termenul legal, adică în mai puțin de un an de la data la care hotărârea Curții Europene a devenit definitivă.

30. Examinând cererea de revizuire Curtea Supremă de Justiție trebuie să stabilească dacă încălcarea articolului 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului constatată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea *Crețu v. Moldova*, din 01 februarie 2022, justifică admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei penale.

31. După depunerea cererii de revizuire, legislația cu privire la revizuirea cauzelor penale a fost modificată. Articolul 3 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că procedura de judecare și adoptarea actului de dispoziție trebuie să se conformeze legii procesuale penale în vigoare la momentul emiterii actului respectiv. Prin urmare, cererea de revizuire va fi examinată conform procedurii existente la ziua de astăzi.

32. Conform art. 461 alineatul (2) din Codul de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023, instanța are dreptul, dar nu și obligația, de a examina o cerere de revizuire în ședință publică cu participarea părților. Având în vedere argumentele din cererea de revizuire și referințele primite, Curtea Supremă de Justiție conchide că examinarea acestei cereri de revizuire nu necesită organizarea unei ședințe publice.

33. Cerere de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) p. 6) Cod de procedură penală. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisibilă, trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- a) existența unei hotărâri definitive a CtEDO;
- b) constatarea în hotărârea CtEDO a unei încălcări a drepturilor sau libertăților fundamentale ale persoanei;
- c) încălcarea poate fi remediată prin revizuirea hotărârii atacate.

34. La 01 februarie 2022, CtEDO a pronunțat o hotărâre în care a constatat o încălcare a dreptului părții vătămate garantat de art. 3 din Convenție, atât sub aspect material cât și procedural. Hotărârea CtEDO este definitivă de la ziua pronunțării. Aceste fapte confirmă întrunirea primelor două condiții menționate în paragraful anterior.

35. În ceea ce privește cea de-a treia condiție, completul menționează că acuzația adusă lui Radu Starinschi se referea la o infracțiune mai puțin grave. Conform legii în vigoare la data comiterii pretinsei fapte, pedeapsa pentru asemenea infracțiuni putea fi aplicată în termen de cinci ani de la comiterea faptei. Acest termen a expirat la 08 aprilie 2014. Din acest motiv, o eventuală redeschidere a procedurii penale nu poate duce la aplicarea unei pedepse. Completul nu neagă totuși importanța pe care o poate avea pentru o persoană torturată constatarea vinovăției tortionarului într-o hotărâre judecătorească de încetare a procesului.

36. Completul notează că CtEDO a constatat violarea art. 3 din Convenție sub aspect procedural, datorită carențelor admise la etapa urmăririi penale. Această violare nu poate servi drept motiv pentru admiterea revizuirii și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție, deoarece nu este imputată lui Starinschi și nu se referă la aspecte analizate de instanța de recurs.

37. CtEDO a mai constatat o violare a art. 3 din Convenție datorită maltratării părții vătămate. Această maltratare se referă la fracturarea mâinii părții vătămate și a fost constatată ca urmare inversării de către CtEDO a sarcinii probațiunii. Alte vătămări nu au fost menționate în hotărârea CtEDO. Anterior, cauza a fost remisă de rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție de trei ori. De la 08 aprilie 2009, când se pretinde că a avut loc maltratare, au trecut mai mult de 15 ani. La dosar există probe suficiente atât în favoarea apărării cât și în favoarea acuzării, iar probe noi puțin probabil să apară. Potrivit declarațiilor expertului Aurel Vicol făcute în prima instanță, fractura prezentă la partea vătămată Sergiu Crețu a fost produsă numai în rezultatul unei acțiuni traumatice indirecte (răsucire), însă nu se poate de exclus faptul aplicării și altor lovituri și producerea în rezultatul acestora a deplasării osului. Fiind audiat în instanței de apel, expertul a concretizat că deplasarea fragmentelor osoase este una uniformă și nu prezintă contuzii interne ale țesuturilor moi. Aceasta exclude cauzarea unei asemenea fracturi în rezultatul loviturii directe cu un obiect dur. Verișorii părții vătămate, Alexandru și Nicolae Grosu, au făcut declarații în instanța de judecată potrivit cărora partea vătămată i-a comunicat că fracturarea mâinii a avut loc la momentul reținerii. În instanța de judecată Sergiu Crețu a făcut declarații divergente cu privire la momentul fracturării mâinii. Mai mult, la acumularea probelor au fost admise încălcări de procedură, care au fost reținute de către Curtea Supremă de Justiție în favoarea apărării. Aceste aspecte au fost menționate în decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014, iar motivarea din această decizie nu a fost criticată în hotărârea CtEDO.

38. În cererea de revizuire nu este indicat ce redresare va obține partea vătămată în urma reluării judecării cauzei penale. Totuși, din cererea de revizuire rezultă că partea vătămată dorește să obțină compensații pentru încălcarea drepturilor sale (a se vedea para. 20). Din hotărârea CtEDO rezultă că aceste despăgubiri nu au fost solicitate de la Curtea de la Strasbourg. Partea vătămată nu a intentat o acțiune civilă în cadrul cauzei penale. Prin urmare, asemenea despăgubiri nu pot fi obținute în această procedură. Nimic nu împiedică totuși partea vătămată să intenteze o acțiune împotriva statului pentru a solicita aceste despăgubiri.

39. Din cele de mai sus, Curtea Supremă de Justiție conchide că nu este prezentă cea de-a treia condiție pentru admiterea cererii de revizuire.

40. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) pct. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire declarată de avocatul Natalia Moloșag, în numele părții vătămate Sergiu Crețu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea