



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol

a cererii de revizuire declarat de avocatul Nicolae Daniliuc
în interesele condamnatului Mihail Gheorghiev

Dosarul nr. 1rh-34/24
Nr. PIGD 1-18018054-01-1rh-19082024

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remisă curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de avocatul Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 decembrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Mihail Gheorghiev în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (șase episoade) și prin i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 22 de ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă a fost admisă parțial.

2. La 23 aprilie 2019, Curtea de Apel Cahul a respins apelurile condamnatului și avocatului Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului. Sentința s-a menținut fără modificări. Instanța de apel a considerat argumentele invocate în apel ca fiind nefondate.

3. La 13 noiembrie 2019, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar al avocatului Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și a constatat că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în cauză, a fost dat răspuns la toate argumentele invocate în apel, iar în decizia instanței de apel a fost motivată suficient. Instanța de recurs nu a analizat suficiența probelor pentru constatarea vinovăției.

4. La 22 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului ca vădit neîntemeiat. Curtea nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs, menționând totuși că instanța de recurs în anulare nu declanșează un control asupra fondului cauzei și nu dă o nouă apreciere a probelor administrate în instanța de apel sau în prima instanță.

5. La 15 iulie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea de revizuire a avocatului Nicolae Daniliuc declarată în interesele condamnatului împotriva deciziilor instanțelor de judecată. Avocatul solicită casarea hotărârilor judecătorești și dispunerea achitarea condamnatului, din motivul că ultimul nu a comis infracțiunea dată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

- „1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;
- 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

7. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

9. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

10. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire când a fost examinat un recurs. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„10 ... Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;”

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, când:

- a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);
- b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;
- c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;
- d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

11. După cum rezultă din para. 12 al încheierii nr. 1cs-344/2024, situațiile menționate în el nu sunt exhaustive. Curtea Supremă de Justiție nu se pronunță asupra fondului cauzei și în alte situații. Pentru a stabili dacă Curtea Supremă este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei trebuie examinată cu atenție textul hotărârii adoptate de aceasta. În cauza nr. 1cs-344/2024, Curtea Supremă a constatat că ea era instanța competentă să judece cererea de revizuire deoarece, examinând recurs ordinar și recurs în anulare, Curtea Supremă de Justiție a analizat în detaliu în deciziile sale suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea para. 3 și 4 din acea încheiere). Dacă o analiză detaliată a probelor nu a fost efectuată în recurs, iar, atunci când a respins recursul, Curtea Supremă a verificat doar legalitatea administrării acestora în instanțele de fond și apel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

12. Curtea Supremă constată, că atunci când a decis inadmisibilitatea recursului, ea a verificat doar întrunirea temeiurilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală (a se vedea para. 3). Din motivarea actelor emise de Curtea Supremă de Justiție în această cauză este evident că aceasta nu a analizat în detaliu probele și vinovăția condamnatului, adică nu s-a pronunțat asupra fondului.

13. Curtea de Apel Cahul, prin decizia din 23 aprilie 2019, a analizat din nou probatoriul și a constatat prezența elementelor infracțiunii art. 171 alin. (3) lit. b)

Cod penal în acțiunile lui Mihail Gheorghiev, elemente invocate în cererea de revizuire.

14. Din aceste considerente, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când a soluționat apelul. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-34/24;

Remite Curții de Apel Cahul cererea de revizuire a avocatului Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Mihail Gheorghiev.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea