



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Vladislav Dascal

(art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-368/24)

Nr. PIGD 4-24081389-01-1cs-05082024)

Strămutarea cauzelor contravenționale se face conform Codului de procedură penală; Cererea de strămutare este inadmisibilă, deoarece eronat a fost remisă pentru soluționare Curții Supreme de Justiție.

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei
contravenționale în privința lui Vladislav Dascal,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iulie 2024, la Judecătoria Drochia a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a lui Vladislav Dascal, în baza art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), și 353 alin. (1) Cod contravențional. Aceasta a fost repartizată judecătorului Corina Tăbăcaru. Contravențiile imputate au fost săvârșite la Judecătoria Drochia, sediul Central, în cadrul ședinței de judecată din 19 noiembrie 2023, în procesul penal în care Vladislav Dascal este acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (2), 201¹ alin. (1) lit. a) și 320¹ Cod penal. Ședința de judecată a fost prezidată de judecătorul Vladimir Craveț.

2. La 25 iulie 2024, judecătorul Corina Tăbăcaru în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură, a depus o declarație de abținere de la examinarea cauzei, invocând că acțiunile imputate lui Vladislav Dascal au fost comise în cadrul ședinței de judecată în care președintele de ședință este judecătorul Vladimir Craveț, cu care se află în relații de serviciu. Declarația de abținere nu a fost examinată.

3. La 26 iulie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale în care este învinuit Vladislav Dascal pentru faptele prevăzute la art. 70 alin. (1), 317 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravențional către o altă instanță de același grad, în vederea asigurării desfășurării obiective a cauzei.

4. Conform cererii de strămutare, judecătorii din Judecătoria Drochia sunt colegi de serviciu cu judecătorul Vladimir Craveț, ceea ce face imposibilă constituirea unui nou complet de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

„(2) strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

7. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală:

„cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești, care trebuie să se bazeze pe motive deosebit de convingătoare.

9. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-371/24](#) și [1cs-372/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care își desfășoară activitatea în alte sedii ale aceleiași instanțe, sau în același sediu, în cazul în care judecătoria are mai multe sedii. Cererile de strămutare vor fi acceptate doar în situațiile în care acestea vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței sau în cazul cererilor de strămutare a examinării cauzelor și materialelor care privesc drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău. Rolul Curții Supreme de Justiție este de a asigura aplicarea uniformă a legii, care se realizează în primul rând prin asigurarea unei practici uniforme proprii.

10. În speță, se solicită strămutarea cauzei pe motivul imposibilității examinării acesteia în cadrul Judecătoriei Drochia, având în vedere că judecătorii acestei instanțe sunt colegi de serviciu cu judecătorul Vladimir Craveț, care a prezidat ședința de judecată în procesul penal în privința lui Vladislav Dascal, în cadrul căreia au fost comise contravențiile imputate. Procesul contravențional a fost inițiat în urma denunțului procurorului din Procuratura Drochia, pentru încălcarea ordinii ședinței de judecată, manifestată prin utilizarea de cuvinte obscene la adresa acestuia. Cauza strămutarea căreia se solicită nu afectează în mod direct drepturile și interesele legitime ale judecătorului Vladimir Craveț, ci pe cele ale procurorului Diana Turenco. Mai mult, ea nu afectează în mod direct drepturile și interesele legitime ale președintelui Judecătoriei Drochia. Prin urmare circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de

parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Drochia, respectiv urmează a fi respinsă.

11. Completul reiterează, de asemenea, practica stabilită de Curtea Supremă de Justiție în soluționarea cererilor de strămutare (a se vedea paragraful 9) și subliniază că, în cazul în care la examinarea cauzelor apar circumstanțe care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care își desfășoară activitatea în alte sedii ale aceleași instanțe sau în același sediu, președintele interimar al instanței va asigura examinarea cauzei de către un judecător care nu își desfășoară activitatea în același sediu cu judecătorul a cărui drepturi și interese legitime sunt în discuție.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile cu art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Vladislav Dascal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc