



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol

a cererii de revizuire declarat de avocatul Ivan Talpiș
în interesele condamnatei Ana Grecu

*(Dosarul nr. 1rh-35/24
Nr. PIGD 1-19120353-01-1rh-23082024*

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remis curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de avocatul Ivan Talpiș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a găsit-o vinovată pe Ana Grecu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și i-a stabilit pedeapsa sub formă de un an de închisoare. Instanța a dispus cumularea parțială a pedepsei cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 27 iulie 2012 de patru ani și doi luni, fiindu-i stabilită lui Ana Grecu pedeapsă definitivă de cinci ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal s-a dispus amânarea executării pedepsei până la atingerea de către fiica condamnatei, născută în anul 2012, a vârstei de opt ani.

2. La 01 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat integral sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Ana Grecu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal și stabilită pedeapsa de 11 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei. Instanța a respins argumentele instanței de fond care susțineau că nu a fost demonstrată intenția directă de a omorî, afirmând că analiza probelor coroborate exclude această versiune.

3. La 23 octombrie 2019, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar al avocatului Ion Popescu în interesele condamnatei, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală și a constatat că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în cauză, a încadrat juridic acțiunile comise de Ana Grecu în baza învinuirii înaintate de procuror și a dat răspuns la toate argumentele invocate în apel. Instanța de recurs nu a analizat probatoriul în decizia de inadmisibilitate.

4. La 31 iulie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea de revizuire a avocatului Ivan Talpiș declarată în interesele condamnatei. Avocatul a invocat temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală și a solicitat casarea hotărârilor judecătorești și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de recurs, deoarece deciziile de condamnare sunt contestate pe baza lipsei

dovezilor concludente care să dovedească vinovăția lui Ana Grecu, care are și doi copii, unul dintre ei fiind cu ea în penitenciar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștința la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

6. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

8. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

9. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire când a fost examinat un recurs. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„10 ... Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, când:

a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);

b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;

c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;

d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

10. După cum rezultă din para. 12 al încheierii nr. 1cs-344/2024, situațiile menționate în el nu sunt exhaustive. Curtea Supremă de Justiție nu se pronunță asupra fondului cauzei și în alte situații. Pentru a stabili dacă Curtea Supremă este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei trebuie examinată cu atenție textul hotărârii adoptate de aceasta. În cauza nr. 1cs-344/2024, Curtea Supremă a constatat că ea era instanța competentă să judece cererea de revizuire, deoarece, examinând recurs ordinar și recurs în anulare, Curtea Supremă de Justiție a analizat în detaliu în deciziile sale suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea para. 3 și 4 din acea încheiere). Dacă o analiză detaliată a probelor nu a fost efectuată în recurs, iar, atunci când a respins recursul, Curtea Supremă a verificat doar legalitatea administrării acestora în instanțele de fond și apel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

11. Curtea Supremă de Justiție, atunci când a dispus inadmisibilitatea recursului, a verificat doar întrunirea temeiurilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală (a se vedea para. 3). Din motivarea deciziei emise de Curtea Supremă de Justiție este evident că aceasta nu a analizat în detaliu probele și vinovăția condamnatului, adică nu s-a pronunțat asupra fondului.

12. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 01 aprilie 2019, a analizat din nou probatoriul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a constatat vinovăția condamnate în comiterea infracțiunii imputate. Din aceste considerente, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când a soluționat apelul. Ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-35/24;

Remite Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire a avocatului Ivan Talpiș în interesele condamnatei Ana Grecu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea