



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol**

a cererii de revizuire declarat de avocatul Gheorghe Cucta  
în interesele condamnatului Ivan Ulianov

*(Dosarul nr. 1rh-36/24  
Nr. PIGD 1-18071963-01-1rh-23082024*

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remis curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

11 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de avocatul Gheorghe Cucta,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 februarie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a găsit vinovat pe Ivan Ulianov în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și i-a stabilit pedeapsa sub formă de opt ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor lor pe o durată de cinci ani.

2. La 20 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului Leonid Talambuța în interesele condamnatului ca nefondat. Sentința a fost menținută fără modificări.

3. La 15 decembrie 2018, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar al avocatului Constantin Sîrbu în interesele condamnatului, deoarece nu corespundea cerințelor de formă și de conținut. Instanța de recurs a constatat că împuternicirile avocatului pentru acordarea asistenței juridice lui Ivan Ulianov în instanța de recurs nu au putut fi confirmate corespunzător, mandatul nefiind semnat de condamnat sau de o rudă a acestuia.

4. La 24 martie 2020, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Constantin Sîrbu în comun cu condamnatul, din motivul că recursul a fost declarat peste termen.

5. La 19 iulie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea de revizuire a avocatului Gheorghe Cucta declarată în interesele condamnatului împotriva deciziilor instanțelor de judecată. Avocatul a invocat temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală și a solicitat casarea hotărârilor judecătorești deoarece ordonanța de punere sub învinuire și acuzațiile formulate nu au fost clar definite și nu au fost bine fundamentate. Acest lucru a afectat capacitatea inculpatului de a contesta în mod eficient acuzațiile, ceea ce este esențial pentru un proces echitabil. Inculpatului i-a fost lezat dreptul la apărare, deoarece nu a fost asistat de un avocat în timpul perchezițiilor și altor acte procesuale esențiale. Lipsa unui avocat a compromis abilitatea acestuia de a-și pregăti apărarea și a afectat echitatea procesului. Inculpatul nu a avut parte de un interpret în timpul procesului, ceea ce a dus la dificultăți în înțelegerea și

contestarea acuzațiilor. Încălțările drepturilor procesuale fundamentale ale inculpatului, inclusiv dreptul la apărare și la interpretare, au afectat grav echitatea procesului penal.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

7. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

9. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)– 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

10. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire când a fost examinat un recurs. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„10. ... Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, când:

a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);

b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;

c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;

d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

11. După cum rezultă din para. 12 al încheierii nr. 1cs-344/2024, situațiile menționate în el nu sunt exhaustive. Curtea Supremă de Justiție nu se pronunță asupra fondului cauzei și în alte situații. Pentru a stabili dacă Curtea Supremă este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei trebuie examinată cu atenție textul hotărârii adoptate de aceasta. În cauza nr. 1cs-344/2024, Curtea Supremă a constatat că ea era instanța competentă să judece cererea de revizuire deoarece, examinând recurs ordinar și recurs în anulare, Curtea Supremă de Justiție a analizat în detaliu în deciziile sale suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea para. 3 și 4 din acea încheiere). Dacă o analiză detaliată a probelor nu a fost efectuată în recurs, iar, atunci când a respins recursul, Curtea Supremă a verificat doar legalitatea administrării acestora în instanțele de fond și apel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

12. Din motivarea actelor emise de Curtea Supremă de Justiție în această cauză este evident că aceasta nu a analizat în detaliu probele și vinovăția condamnatului, adică nu s-a pronunțat asupra fondului. Recursul a fost respins deoarece a fost depus de o persoană neîmputernicită.

13. Curtea de Apel Chișinău, în decizia din 20 iunie 2017, a analizat probatoriul și corectitudinea condamnării lui Ivan Ulianov atunci când a menținut sentința instanței de fond. Curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra

fondului cauzei” atunci când a soluționat apelul. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Scoate de pe rol cauza 1rh-36/24;

Remite Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire a avocatului Gheorghe Cucta în interesele condamnatului Ivan Ulianov.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea